

# **ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA SCLLD PRO OBDOBÍ 2014 - 2020**

## **Místní akční skupina POŠUMAVÍ, zapsaný spolek**

Datum schválení: 18.6.2025

Verze: 1.0

Autoři:

Mgr. Jindřich Haišman

Ing. Marie Kaufnerová



## Obsah

Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Vyhodnocení doporučení (opatření) .....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	8
Hodnocené procesy .....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení .....	10
Oblast B – Relevance SCLLD .....	53
<b>SWOT</b> .....	55
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	81
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	81
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	82
<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> .....	82
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	83
Zdroje dat/informací .....	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	84
Odpovědi na evaluační podotázky .....	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	85
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	85
Odpovědi na evaluační podotázky .....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	87
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	88
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	89
Zdroje dat/informací .....	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	89
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	90
Odpovědi na evaluační podotázky .....	90

Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	91
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	91
Zdroje dat/informací .....	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	94
<b>Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy .....</b>	<b>95</b>
<b>Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy .....</b>	<b>96</b>
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	104
Odpovědi na evaluační podotázky .....	104
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	106
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	108
Zdroje dat/informací .....	108
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	108
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	108
Odpovědi na evaluační podotázky .....	109
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	110
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	110
Zdroje dat/informací .....	110
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	110
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	111
Odpovědi na evaluační podotázky .....	111
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	114
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?.....	114
Zdroje dat/informací .....	114
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	115
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	115
Odpovědi na evaluační podotázky .....	115
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	116
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD? .....	117
Zdroje dat/informací .....	117
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	117
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	118
Odpovědi na evaluační podotázky .....	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	120
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? .....	120
Zdroje dat/informací .....	120

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	120
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	121
Odpovědi na evaluační podotázky .....	121
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	121
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	122
Zdroje dat/informací .....	122
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	122
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	122
Odpovědi na evaluační podotázky .....	124
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	125
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) .....	127
3.1 Evaluační postup .....	130
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace .....	130

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....	24
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	37
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	47
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2.....	51
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	55
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pošumaví .....	69
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP .....	70
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV .....	73
Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci .....	91
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	95
Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace .....	102
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Pošumaví .....	130

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

## Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** ex-post evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny POŠUMAVÍ, zapsaného spolku (dále jen MAS Pošumaví), je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Pošumaví, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Pošumaví provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
  - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
  - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

**Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:**

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Pošumaví v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Pošumaví,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Pošumaví.

## Vyhodnocení doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Pošumaví provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Pošumaví podíleli pracovníci MAS, zástupce žadatelů a zástupce výběrové komise/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Mgr. Jindřich Haišman	Pracovník MAS mimo CLLD
Ing. Marie Kaufnerová	Pracovník MAS mimo CLLD
Ing. Jiří Kaisr	Pracovník CLLD
Bc. Eva Kyrálová	Pracovník CLLD
Filip Unzeitig	Pracovník CLLD
Radana Šašková	Člen orgánu MAS – výběrová komise
Ing. Helena Hnojská	Ostatní - žadatelé
Kamil Pikhart	Zpracovatel žádostí, OSVČ

MAS Pošumaví **realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

**Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A** je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Pošumaví zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

### Hodnocené procesy

MAS Pošumaví provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Pošumaví převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle portálu SZIF (vzorů)</li> <li>dle emailové komunikace s ŘO</li> <li>dle FB profilu MAS a CLLD</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ne vždy detailně definované, možnost neúmyslného chybného pochopení</li> <li>není v dostatečném předstihu avizované datum aktualizace a platnosti nových Pravidel (ne vždy lze nastavit výzvu tak, aby nebyla ovlivněna několika verzemi Pravidel)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>větší komunikace s ŘO v případě nejasností (manažer PRV)</li> </ul>	Manažer PRV zvýšil komunikaci s ŘO a MZE ČR.
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>text dle zkušeností z předchozích výzev a šablon na SZIF</li> <li>alokace dle zbývajících částky, kterou lze alokovat a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nesprávný odhad vyhlášené alokace (u Fichí ve kterých je možnost volby)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>častěji a průběžně sledovat zájem potenciálních žadatelů v území (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)</li> </ul>	Při formulaci textů výzev a přiřazených alokací se tým PRV snaží brát v potaz nejen zájem v území, protože zájem v některých Fichích zásadně překračuje možnosti

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>čerpání (zájmu v území)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dle vyjádření členů Výkonné rady</li> </ul>			<p>alokace. Nicméně zvýšil sledování zájmu žadatelů u méně frekventovaných Fichí. Formulace výzev byly průběžně upravovány tak, aby byly spravedlivě nastaveny podmínky pro všechny a nedocházelo ke snaze o ohýbání pravidel ze strany některých žadatelů. Přesuny alokací byly ovlivněny zejména programovým rámcem.</p>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle Programového rámce PRV ve strategii</li> <li>dle zkušeností z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>neúmyslné stanovení preferenčních kritérií ve prospěch určitých jednotlivých žadatelů nebo skupin žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více a detailněji definovat preferenční kritéria, aby nebyla možnost pochopení nebo záměrného využití jiné možnosti pochopení žadatelem</li> </ul>	<p>Díky znalostem a zkušenostem z řady proběhnuvších výzev, se týmu PRV dařilo čím dál více eliminovat riziko nežádané nezamýšlené</p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle vyjádření členů Výkonné rady a Výběrové komise</li> </ul>		(manažer PRV) <ul style="list-style-type: none"> <li>minimalizovat možnost nežádané preference zúženého okruhu žadatelů (manažer PRV)</li> </ul>	preference některých žadatelů a zároveň eliminovat riziko ohýbání pravidel žadateli. Tým nastavuje PK se snahou o minimalizaci možnosti jejich obcházení.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle vyjádření a připomínek členů Výkonné rady</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez námitek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>není relevantní</li> </ul>	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle interních předpisů MAS (Stanov MAS, jednacího řádu)</li> <li>dle portálu SZIF (Pravidel, tiskových zpráv)</li> <li>dle emailové komunikace s ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ne vždy detailně definované požadavky, možnost neúmyslného chybného pochopení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>větší komunikace s orgány MAS v případě nejasností (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)</li> <li>větší komunikace s ŘO v případě nejasností (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)</li> </ul>	Tým PRV postupně s každou výzvou přípravu interních předpisů zdokonaloval, stejně jako proces jejich schvalování v koordinaci s orgány MAS a ŘO.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle portálu SZIF (Pravidel, tiskových zpráv)</li> <li>dle zkušeností z předchozích výzev (na FB a webových stránkách MAS)</li> <li>emailovou komunikací dle požadavku žadatelů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)</li> </ul>	Vzhledem k rozsahu aktivit MAS jsou stránky přehlednější a vzhledem ke staršímu enginu webových stránek nejsou stránky příliš moderní a přehledné. V tomto směru se situace příliš nezlepšila.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>osobně (orgány MAS)</li> <li>telefonicky</li> <li>emailovou komunikací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>někdy větší časová prodleva mezi požadavkem na vyjádření od žadatele a odpovědí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>větší komunikace jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)</li> <li>vysvětlení důvodu zpoždění odpovědi z důvodu velkého množství požadavků o informace u nadřazených orgánů</li> </ul>	Tým PRV zvýšil telefonickou komunikaci s ŘO (což přináší riziko nedoložitelnosti odpovědi). Snažil se apelovat na ŘO ohledně termínů výzev. Orgány MAS informoval o možném zpoždění

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			(manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)	odpovědí z ŘO z důvodu jeho přehlcenosti.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Více se zaměřit na aktivní komunikaci jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli.	Tým PRV zvýšil komunikaci s ŘO, orgány MAS a žadateli v rámci možností, daných jeho časovými kapacitami.
Více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS.	Zpřehlednění výzev je omezeno možnostmi engine webu a množstvím informací a odkazů, které musí MAS ke každému operačnímu programu a ke každé výzvě zveřejňovat. Situaci by částečně zlepšil nový engine webu, ale problém s množstvím zveřejňovaných informací zřejmě přetrvává.

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty jsou uvedeny na webu MMR, aktualizace chodí emailem z ŘO a prostřednictvím NS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy po konzultaci zpracovaných dokumentů (výzva, kritéria, kontrolní listy) s ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer IROP)</li> </ul>	Byla nastavena komunikace s konzultantem operačních programů NS MAS, sledování nových informací a metodik na webu MMR a NS MAS, textace výzev byly již tvořeny každá zvlášť.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS vychází ze strategie, kde je text jednoznačně předepsán, alokace je stanovována ve spolupráci se členy Výkonné rady a potenciálními žadateli, kteří konzultují své</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na začátku období byl problém s vytvářením textů, toto se změnilo po změně metodického vedení z CRR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračovat v ustálené praxi (manažer IROP)</li> </ul>	Na základě rozhodnutí ŘO došlo k přesměrování metodiky z CRR přímo pod ŘO. Ve spolupráci s metodikem z ŘO docházelo ke schvalování bez potíží.

<b>1. Proces: Příprava výzev</b>				
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	záměry			
<b><i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS vychází ze vzorových dokumentů daných pro výzvy „velkého“ IROP, které upravuje pro potřeby MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Často nejsou k dispozici aktuální dokumenty, MAS musí tedy zpracované součásti výzvy upravovat až po zaslání připomínek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ponechání časové rezervy pro zpracování připomínek, zajištění aktuálních metodických dokumentů ve spolupráci s NS MAS (manažer IROP)</li> </ul>	<p>Časová rezerva již byla nastavena v dostatečné délce a nedocházelo k posunutí harmonogramu.</p> <p>Aktuální dokumenty byly monitorovány přímo na stránkách ŘO a NS MAS a byly včas implementovány.</p>
<b><i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výzva je zpracovávána v souladu s harmonogramem výzev pro daný rok, předem je konzultována s Výkonnou radou a po zpracování připomínek je</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k nepravdělnosti svolávání Výkonné rady MAS je někdy obtížné načasovat vyhlášení výzvy v naplánovaný den a čas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracování výzvy s předstihem, zpracování více výzev dopředu, využití metody per-rollam</li> </ul>	<p>Výzvy byly plánovány včas a komunikace s výkonnou radou MAS byla nastavena tak, aby byl plněn harmonogram výzev. Metoda per rollam byla zavedena do praxe schvalování výzev.</p>

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	předložena ke schválení			
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interní postupy jsou zpracovávány v souladu s vydanou metodikou bez zásadních vlastních inovací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracování interních postupů bylo obtížné zejména na začátku programového období</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasné zpracování interních postupů a ponechání dostatečného času na zpracování připomínek ŘO (manažer IROP)</li> <li></li> </ul>	Interní postupy byly na ŘO dodány s dostatečným předstihem, což umožnilo zpracovat připomínky ŘO tak, aby včas došlo k implementaci SCLLD
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web, emailový newsletter, sociální sítě, přímé oslovení emailem na základě vlastního neformálního seznamu zájemců</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nízké povědomí široké veřejnosti o existenci MAS a dotačních možnostech Leader</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití placené inzerce na sociálních sítích, užší komunikace s obecními úřady průběžnými osobními návštěvami (Zaměstnanci MAS, valná hromada, výkonná rada)</li> </ul>	Placená inzerce využita nebyla, byl kladen důraz na animaci mezi starosty obcí, spolupráci s MAP ohledně výzev pro školy, valná hromada a výkonná rada byly průběžně informovány
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V průběhu programového období se ustálil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časté organizační změny způsobují, že často voláme na</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Udržování dobrých vztahů s metodiky ŘO</li> </ul>	S metodikou byly nastaveny a udržovány

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	system komunikace s ŘO, informační podpora ŘO je dostatečná, odezva rychlá	neaktuální kontaktní telefon		vynikající vztahy.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Příprava výzev probíhá dle pravidel ŘO a nastavených interních postupů tak, aby byla průběžně čerpána finanční alokace programového rámce IROP. Počáteční problémy byly v průběhu období odbourány a nyní jsou výzvy připravovány ve spolupráci s ŘO bez větších obtíží.	Uvedené závěry jsou stále platné. Dodržování interních postupů probíhalo bezproblémově, čerpání finanční alokace programového rámce probíhalo dle harmonogramu a kancelář MAS se snažila reagovat na výsledky čerpání výzev tak, aby alokace byla vyčerpána v zájmu území.
Na základě prvních zkušeností byl nastaven funkční systém řešení interních organizačních záležitostí, jako je např. sestavování harmonogramu vyhlásování či schvalování jednotlivých výzev. Pokud bude ze strany MAS připravována potřebná dokumentace s dostatečným časovým předstihem, není důvod k stanovování žádných dalších opatření či změn.	Harmonogram byl i nadále dodržován a postupováno v souladu s interními postupy.



1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty jsou uvedeny na webu ESF, aktuální verze získáváme od pracovníků ŘO. V prvopočátku vyhlásování výzev poskytovalo MPSV výraznou informační podporu. Metodika je aktualizována prostřednictvím číslovaných informací vydávaných ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS ne vždy zaregistruje vydání nové číslované informace s upřesněním metodiky a výkladem pravidel ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky (manažer OPZ)</li> </ul>	Byl sledován web NS MAS a MPSV, na email manažera OPZ byly z NS MAS zasílány aktuální informace, komunikace s manažerem operačního programu
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS vychází ze strategie, kde je text jednoznačně předepsán, alokace je stanovována ve spolupráci se členy Výkonné rady a potenciálními žadateli, kteří konzultují své</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokud MAS přepracovává předchozí výzvy, může dojít k nepřenesení aktualizací do nového dokumentu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výzvy zadávat do aktuální čisté šablony, operativně zapracovávat připomínky ŘO (manažer OPZ)</li> </ul>	Nové výzvy byly zadávány do čistých šablon, aby se předešlo neaktuálnosti při kopírování starých výzev, výzvy pak byly zasílány ke schválení

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	záměry. Příprava textu výzvy probíhá bez závažnějších problémů, funguje podpora od pracovníků ŘO.			metodikům OPZ
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS používá vzorové kontrolní listy i kritéria bez vlastních tvůrčích invencí, nedochází tedy k problémům při jejich přípravě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez zásadních problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračování v zavedené praxi</li> </ul>	<p>Časová rezerva již byla nastavena v dostatečné délce a nedocházelo k posunutí harmonogramu.</p> <p>Aktuální dokumenty byly monitorovány přímo na stránkách ŘO a NS MAS a byly včas implementovány.</p>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výzva je zpracovávána a předem je konzultována s Výkonnou radou a po zpracování připomínek je</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k nepravdělnosti svolávání Výkonné rady MAS je někdy obtížné načasovat vyhlášení výzvy v naplánovaný den</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracování výzvy s předstihem, zpracování více výzev dopředu, využití metody per-rollam (manažer OPZ)</li> </ul>	<p>Výzvy byly vždy připraveny dle harmonogramu výzev, takže nedocházelo k žádným prodlevám. Komunikace</p>

<b>1. Proces: Příprava výzev</b>				
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	předkládána ke schválení	a čas.		s výkonnou radou MAS byla nastavena tak, aby byl plněn harmonogram výzev. Metoda per rollam byla zavedena do praxe schvalování výzev.
<b><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci programového rámce OPZ MAS interní předpisy nezpracovává.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nerelevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nerelevantní</li> </ul>	nerelevantní
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web, emailový newsletter, sociální sítě, zejména ale přímé oslovení emailem na základě vlastního seznamu potenciálních žadatelů- poskytovatelů sociálních služeb, telefonické oslovování těch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někteří žadatelé i přes dostatečnou informovanost nemají o datační program zájem z důvodu administrativní náročnosti celého procesu nebo možné kumulace podpory s jinými dotačními</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez navržených opatření</li> </ul>	Informace o vyhlášených výzvách byla vždy zveřejněna na webových stránkách MAS Pošumaví, členové a další partneři byli informováni emailem a newsletterem MAS, dále jsou informace

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	zájemců, kteří projevili zájem o dotační program během předchozího roku.	programy, které využívá.		předávány na schůzích členských mikroregionů, kam jsou zástupci MAS pravidelně zváni, popř. konzultacemi s jednotlivými starosty
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany MPSV funguje dobrá komunikace a dostatečná informační podpora při přípravě výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neexistuje oficiální veřejný telefonní seznam na pracovníky MPSV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Udržování aktuálního telefonního seznamu, spolupráci s dalšími MAS (zaměstnanci MAS)</li> </ul>	V případě potřeby byla nastavena komunikace s metodikem MPSV, informace byly předávány i ze strany zaměstnanců dalších MAS

## Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Příprava výzev probíhá dle pravidel a metodik ŘO a přidělená alokace je průběžně čerpána. Výše alokace a zaměření každé výzvy vychází ze strategie SCLLD a zájmu území.	Uvedené závěry jsou stále platné. Čerpání finanční alokace programového rámce probíhalo dle harmonogramu a kancelář MAS se snažila reagovat na výsledky čerpání výzev tak, aby alokace byla vyčerpána v zájmu území.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle názorných „foto průvodců“ ze stránek SZIF (přehledné jak pro MAS i žadatele)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>špatná orientace mezi některými jednotlivými odkazy, chybějící návody na některé činnosti v Portálu farmáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více sledovat aktuální návody (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manažer PRV detailněji studoval aktuální návody a především více konzultoval s ŘO jednotlivé změny v pravidlech.</li> </ul>
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>setkání se zástupci RO a ŘO v průběhu jednotlivých výzev (vysvětlení nejasností)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hlavní školení na vyplňování Žadostí a ostatních dokumentů potřebných pro podání Žadostí na MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více apelovat na nadřazené orgány ke konání dalších společných setkání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tým PRV se s potížemi v předávání informací</li> </ul>

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> <li>a aktualizací Pravidel)</li> </ul>	<p>proběhlo v roce 2016, kdy v MAS Pošumaví ještě nepracoval ani Manažer PRV, ani administrativní pracovník PRV = problémy při komunikaci s žadateli</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>v ještě větší míře zúčastňovat se dostupných seminářů (manažer PRV)</li> </ul>	<p>vypořádal, a to díky konzultacím s metodikem na ŘO, proto již neapeloval na konání dalších společných setkání</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Manažer PRV se ve sledovaném období zúčastnil všech dostupných seminářů</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle názorných „foto průvodců“ ze stránek SZIF (přehledné jak pro MAS i žadatele)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zahlcenost Portálu farmáře a tím delší časová prodleva při odezvě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>lépe si rozvrhnout přístupy do Portálu farmáře a dostatečně v předstihu plánovat, z důvodu nutnosti dodržení termínů výzev (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tým PRV si nastavil delší časovou rezervu, aby předešel potížím při zadávání výzvy do systému PF</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zatím nebylo využito</li> </ul>	/	/	/

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i><b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b></i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle zkušeností z předchozích výzev</li> <li>dle požadavků z území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>malá účast</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více informovat potenciální žadatele o konání seminářů (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tým PRV zvýšil aktivitu směrem k informovanosti konkrétních okruhů potenciálních žadatelů o výzvách a semiářích. Informoval je nejen zveřejňováním na webu, ale i mailem</li> </ul>
<i><b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b></i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>často specifické požadavky, na které nelze nalézt odpověď v Pravidlech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>někdy větší časová prodleva mezi požadavkem na vyjádření od žadatele a odpovědí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vysvětlení důvodu zpoždění odpovědí z důvodu velkého množství požadavků o informace u nadřazených orgánů (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelům, kteří neúměrně dlouho čekají na odpověď byl neodkladně vysvětlen důvod prodlevy.</li> </ul>
<i><b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b></i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vyřešeno od druhé výzvy, kdy se podávají na MAS pouze příliš velké listinné přílohy (ostatní se nahrávají přímo do Portálu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>není relevantní</li> </ul>	

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	farmáře)			
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV</li> <li>• dle Pravidel a zkušeností z předchozích výzev (semináře, zveřejnění na FB a webových stránkách MAS, Zpravodaj MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci možností webu byla vyvinuta snaha o jeho zpřehlednění, omezená podstatou fungování webu.</li> </ul>

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Více se zaměřit na aktivní komunikaci jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli	Komunikace s nadřazenými orgány byla navýšena na potřebnou úroveň, komunikace s žadateli je v zásadě na stejné úrovni, což je dáno kapacitami týmu a ochotou žadatelů konzultovat, nicméně v oblastech, v nichž hrozilo nevyčerpání alokace byla komunikace s okruhem potenciálních žadatelů zvýšena. V tomto směru došlo ke zlepšení.
Více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS	Bylo zlepšeno v rámci možností, daných podstatou webu.

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dokumenty jsou uvedeny na webu MMR, aktualizace chodí emailem z ŘO a prostřednictvím NS MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy po konzultaci zpracovaných dokumentů (výzva, kritéria, kontrolní listy) s ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer IROP)</li> </ul>	Bylo nastaveno pravidelné sledování webu NS MAS a ŘO.
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ŘO organizoval školení pro MAS, kterého jsme měli možnost se zúčastnit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení probíhala v době, kdy už jsme měli za sebou první zkušenosti s výzvami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikovat vzdělávací potřeby prostřednictvím NS MAS (manažer IROP)</li> </ul>	Vzdělávací potřeby s NS MAS komunikovány nebyly, nicméně byly využity semináře ŘO, které dostatečně pokryly informační potřeby manažera.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zadávání výzev probíhá bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Problémy nastávají v případě výpadku systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Připravovat výzvy s dostatečným předstihem – počítat s rizikem výpadku (manažer IROP)</li> </ul>	Výzvy byly připravovány s dostatečným časovým předstihem a byly konzultovány s metodikem ŘO tak, aby nebyl narušen

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				harmonogram. Včasná připravenost výzev zabránila potenciálním rizikům výpadku systému.
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změny ve výzvách probíhají bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provádění změn ve výzvách zvyšuje administrativní náročnost celého procesu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eliminovat nutnost změn ve výzvě (manažer IROP)</li> </ul>	Nutnost změn byla minimalizována, v jednom případě došlo ke změně v navýšení alokace, nicméně administrativní zátěž, spojená se změnami, neměla žádný podstatný dopad na manažera.
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příprava a realizace seminářů pro žadatele probíhá bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě nízkého počtu potenciálních žadatelů bývá i přes dostatečnou informovanost nízká účast na některých seminářích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není třeba provádět opatření, protože nízký zájem nemusí nutně znamenat nízký počet podaných projektů nebo nečerpání alokace</li> </ul>	Semináře probíhaly ke každé výzvě.
<b>Konzultační činnost pro</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultační činnost probíhá v kanceláři MAS Pošumaví,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Složitější dotazy někdy nedokážeme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasné nastudování aktuálních verzí vydaných</li> </ul>	Ke včasnému nastudování

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	případně v regionu přímo u žadatelů, fyzická přítomnost na místě realizace zvyšuje pochopení záměru a potřeby pro území. Složitější dotazy jsou konzultovány s CRR a poté předávány žadatelům emailem.	zodpovědět přímo při konzultaci.	metodik, využívání poradce NS MAS, konzultace záměrů s CRR přímo během konzultace za přítomnosti žadatele. (manažer IROP)	metodik manažer IROP přistupoval zodpovědně a využíval možnosti konzultací záměru s poradcem NS MAS a CRR, ovšem obvykle nikoliv za přítomnosti žadatele.
<i>Přijem žádostí o dotaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá prostřednictvím MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přetížení systému před termínem ukončení příjmu žádostí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Důrazné apelování na žadatele, aby žádosti finalizovali s dostatečným předstihem (manažer IROP)</li> </ul>	Žadatelé po konzultacích byli informováni o nutnosti včasného podání, resp. min. 3 dny před uplynutím lhůty k podání žádostí. Problémy s finalizací žádosti byly eliminovány.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikační kanály: Webové stránky <a href="http://www.masposumavi.cz">www.masposumavi.cz</a>, emailový newsletter (interní databáze kontaktů – vč. všech obcí, škol), emailové rozesílání prostřednictvím databáze projektu MAP (školy)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě emailové korespondence může docházet k obsahovému nezaregistrování ze strany příjemce z důvodu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eliminace odchozích informací z MAS, systematictější rozesílání, obsahové zdůraznění důležitých informací (copywriting). (zaměstnanci MAS, manažer IROP)</li> </ul>	Distribuce informací do území byla zefektivněna a omezena na takovou formu a množství, přijatelné ze strany adresátů.

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	a školská zařízení), animační činnost v území, komunikace se zpracovateli žádostí z území, seminář pro žadatele, průběžné informování v rámci konzultační činnosti.	zahlcenosti, případně nepřeoslání emailu kompetentní osobě.		

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Vyhlásování výzev probíhá dle harmonogramu výzev sestaveného pro každý rok v souladu s interními postupy.	Zjištěný závěr je stále platný.
Informovanost potenciálních žadatelů je dobrá, zejména díky animační činnosti MAS, a vede k průběžnému čerpání alokace. Do každé vyhlášené výzvy byl vždy podán minimálně jeden projekt, žádný výzva nemusela být rušena. Vyhlášení výzev a příjem žádostí probíhá bez komplikací a není třeba měnit nastavené procesy.	Informovanost je dobrá, byl nastaven systém předávání informací potenciálním žadatelům a žadatelé jsou zvyklí se o informace zajímat. Pouze v případě jedné výzvy došlo k nevybrání projektu a nebyl tak žádný projekt doporučen k financování. Vyhlášení výzev a příjem žádostí je bez komplikací.
Do každé vyhlášené výzvy byl vždy podán minimálně jeden projekt, žádný výzva nemusela být rušena.	V případě jedné výzvy nebyl vybrán a doporučen k financování žádný projekt
Vyhlášení výzev a příjem žádostí probíhá bez komplikací a není třeba měnit nastavené procesy.	Zjištěný závěr je stále platný.

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veškerá dokumentace je uvedena na webu ESF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy v rámci vypořádání připomínek při kontrole ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer OPZ)</li> </ul>	Byl sledován web NS MAS a MPSV, na email manažera OPZ byly z NS MAS zasílány aktuální informace, komunikace s metodikem operačního programu, k výzvám byly vytvářeny nové čistopisy šablon
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ze strany MPSV byla dostatečná informační podpora k vyhlášení výzev, příjmu žádostí i prací se systémem MS2014+.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez připomínek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez navržených opatření.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nerelevantní</li> </ul>
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zadávání výzev probíhá bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problémy nastávají v případě výpadku systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Připravovat výzvy s dostatečným předstihem – počítat s rizikem výpadku (manažer OPZ)</li> </ul>	Výzvy byly do systému zadávány s dostatečným předstihem, v průběhu let již nedocházelo k výpadkům systému, pouze výjimečně

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změny ve výzvách probíhají bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provádění změn ve výzvách zvyšuje administrativní náročnost celého procesu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eliminovat nutnost změn ve výzvě</li> </ul>	Se získáním větších zkušeností nebyly ve výzvách již po vyhlášení dělány změny
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příprava a realizace seminářů pro žadatele probíhá bez problémů, poskytovatelé sociálních služeb se účastní v hojném počtu, funguje odezva na odeslané pozvánky.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez závažných problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Není třeba provádět opatření.</li> </ul>	Před každou výzvou byly pořádány semináře pro žadatele, kterých se většinou účastnili všichni žadatelé, kteří do dané výzvy podávali žádosti. Komunikace probíhala také prostřednictvím emailu nebo osobních konzultací v kanceláři MAS
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultační činnost probíhá v kanceláři MAS Pošumaví, případně v regionu přímo u žadatelů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Složitější dotazy někdy nedokážeme zodpovědět přímo při konzultaci.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasné nastudování aktuálních verzí vydaných metodik, využívání poradce NS MAS, konzultace záměrů s CRR přímo během konzultace za přítomnosti žadatele (manažer OPZ)</li> </ul>	Manažer měl nastudovaná Pravidla pro žadatele. V případě složitějšího dotazu se vždy obrátil na metodiky MPSV, aby vše dostatečně vysvětlili a nedošlo k pochybení ze strany žadatele ani MAS
<i>Přijem žádostí o dotaci (OPZ –</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá prostřednictvím MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přetížení systému před termínem ukončení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Důrazné apelování na žadatele, aby žádosti</li> </ul>	Žadatelé byli na seminářích vždy

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>listinné přílohy)</i>		příjmu žádostí	finalizovali s dostatečným předstihem (manažer OPZ)	upozornění, aby žádost do systému podávali s předstihem, aby nedošlo k tomu, že bude systém přetížen a žádost se nepodaří v daném termínu podat. Toto se osvědčilo a nestalo se, že by někdo nestihl žádost podat
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci OPZ je omezený okruh potenciálních žadatelů, které lze snadno oslovit emailem, ale i přímým telefonickým kontaktem. Dále MAS používá standardní komunikační kanály: Webové stránky <a href="http://www.masposumavi.cz">www.masposumavi.cz</a>, emailový newsletter, tištěný zpravodaj MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez závažných problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez navržených opatření.</li> </ul>	Informace o vyhlášených výzvách byla vždy zveřejněna na webových stránkách MAS Pošumaví, členové a další partneři byli informováni emailem a newsletterem MAS, dále jsou informace předávány na schůzích členských mikroregionů, kam jsou zástupci MAS pravidelně zváni, popř. konzultacemi s jednotlivými starosty

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

<b>Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy</b>	<b>Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024</b>
Více se zaměřit na aktivní komunikaci jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli, více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS	Doporučení bylo naplněno, až na přehlednost webu, kterou se příliš zlepšit nepodařilo.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle zkušeností z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>chybné pochopení preferenčních kritérií</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S každou další výzvou se spolupráce s VK zlepšovala, byla jim lépe a podrobněji vysvětlována PK, díky čemuž již nedocházelo k jejich chybnému pochopení</li> <li>V průběhu dalších výzev byla kritéria také stále lépe formulována ve snaze eliminovat možná chybná pochopení PK</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dle Pravidel a vzorových kontrolních listů zveřejněných na SZIF, dle zkušeností z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>žádosti žadatelů jejichž místa realizace projektů se nacházejí na území jiných MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>i nadále více zdůrazňovat potenciálním žadatelům území MAS (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci zveřejňovaných dokumentů i seminářů byla stále více zdůrazňována povinnost respektovat území MAS a riziko nepřijatelnosti projektu v případě chybného podání. V období po mid-term evaluaci se chybná podání</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zatím nevyužito</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• není relevantní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• není relevantní</li> </ul>	omezila.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• elektronická žádost a ostatní dokumenty</li> <li>• kontrolní listy v listinné i v elektronické podobě</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• chybné pochopení preferenčních kritérií</li> <li>• brán zřetel pouze na některé požadavky, přehlédnutí podstatných</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele</li> <li>• více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolní listy byly více rozpracovány s cílem eliminace chybného pochopení PK</li> <li>• Hodnotícímu orgánu byly předány příklady projektů a PK, aby byla správně pochopena.</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV</li> <li>• dle Pravidel a zkušeností z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neúčast některých členů</li> <li>• hrozba zrušení jednání z důvodu, že nebude orgán usnášeníschopný</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• volit členy, kteří budou mít více času na účast na jednání</li> <li>• více apelovat na nutnost účasti na jednání (valná hromada, výkonná rada, vedoucí zaměstnanec CLLD)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ze strany orgánů MAS nebyla ve zmíněném období viditelná snaha o změnu obsazení výkonného orgánu MAS. K podstatné změně nedošlo, vzhledem k tomu, že zájem o členství ve výkonném orgánu ze</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>programovým rámcům)</i>				<p>strany členů MAS je minimální.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě rizika, že výkonný orgán nebude na své schůzi usnášeníschopný, realizační tým obvolával členy s apelem na účast, případně byla zvolena varianta hlasování per rollam.</li> </ul>
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hodnotitelé</li> <li>• s každou další výzvou více zkušeností s hodnocením</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odchod některých hodnotitelů, kteří již měli zkušenosti</li> <li>• špatné pochopení preferenčních kritérií</li> <li>• brán zřetel pouze na některé požadavky, přehlédnutí podstatných</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele</li> <li>• více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolní listy byly více rozpracovány</li> <li>• Jednotlivá kritéria byla hodnocímu orgánu představena na příkladech ve snaze eliminovat případné špatné pochopení PK.</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• přezkum administrace MAS – Dozorčí rada</li> <li>• zkušenosti z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• administrativní zátěž</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více komunikovat s žadateli před podáním žádostí – pokud lze (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud žadatel sám nevyvinul iniciativu, nenavštívil seminář k výzvě a nekonzultoval s manažerem PRV, neměl manažer</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				kapacity každého žadatele samostatně informovat o všech detailech pravidel. Nicméně je k dispozici pro jakékoliv jejich dotazy.
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS</li> <li>• špatná orientace z důvodu nutnosti nezveřejňování identifikace žadatele v následujících výzvách</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky jsou stále nedostatečně přehledné (viz výše), v rámci možností, daných enginem stránek se manažer PRV snažil uveřejňování záznamů zpřehlednit.</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zasílání opravených žádostí žadateli zpět na MAS v krajních termínech – nedostatečný čas na administraci</li> <li>• nedostatečná odezva na první výzvu k opravě, nutnost zasílání další</li> <li>• administrativní zátěž</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• více komunikovat se žadateli před i v průběhu administrace žádostí (manažer PRV)</li> <li>• více rozpracovat opravné listy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někteří žadatelé stále nedostatečně konzultují, ze strany manažera PRV se v průběhu období zlepšovala informovanost žadatelů, která ale nevedla k žádoucím efektům, které by eliminovaly chyby v</li> </ul>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		<ul style="list-style-type: none"> <li>není nutné uvádět veškeré kontaktní údaje v žádosti – problém kontaktování žadatele</li> </ul>		<p>žádostech</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opravné listy jsou s rostoucími zkušenostmi týmu PRV vylepšovány na základě předchozích dobrých i špatných zkušeností</li> </ul>
<p><b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manažer PRV, administrativní pracovník PRV</li> <li>pozitivní je možnost komunikace s RO SZIF a ŘO SZIF</li> <li>dle zkušeností z předchozích výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zahlcení Portálu farmáře v případě většího množství žádostí – větší časová odezva</li> <li>možná chybovost při nahrávání jednotlivých žádostí – záměna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dostatečná časová rezerva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tým PRV se v rámci možností snažil nastavit delší termíny ve výzvě, aby měl dostatek času na odstranění případných problémů.</li> </ul>

### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele	Kontrolní listy byly více rozpracovány
Více komunikovat s hodnotiteli i žadateli	<p>S hodnotiteli byla zvýšena komunikace a byla jim lépe vysvětlena PK a celkové požadavky na jejich hodnocení.</p> <p>Navzdory zahlcení týmu PRV byla vyvíjena iniciativa oslovovat potenciální žadatele. Potenciální žadatelé byli oslovováni prostřednictvím mailu, byli zváni na semináře, měli neomezenou možnost dotazovat se týmu PRV. V případě již podané žádosti byli jednotliví žadatelé samostatně kontaktováni a každý problém byl detailně řešen. Vyšší aktivita v komunikaci s potenciálními žadateli byla vyvíjena v oblastech, v nichž tým PRV, vzhledem ke zkušenostem, předpokládal riziko nevyčerpání alokace. V tomto směru došlo ke zlepšení.</p>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení členů Výběrové komise probíhá před každým věcným hodnocením vždy na začátku jednání. Školení provádí přítomný manažer programového rámce. O proškolení je vytvořen podepsaný protokol.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez opatření.</li> </ul>	nerelevantní
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>FHaP vykonávají zaměstnanci MAS v souladu s interními postupy a pravidly ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnocení v programovém rámci IROP probíhá bez závažnějších problémů, v případě vyzvání žadatelů k doplněním může docházet k časovým průtahům.</li> <li>V rámci OP Zaměstnanost došlo k přehodnocení 3. výzvy z důvodu chyby způsobené nejednoznačným výkladem pravidel, žadatel byl vyzván k doplnění neúplné žádosti, což ŘO posoudil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci IROP včasné zahájení procesu hodnocení, důkladnější konzultace zpracování žádostí se žadateli při seminářích či individuálních konzultacích, aby nedocházelo k chybám v žádostech.</li> <li>V rámci OPZ konzultace administrace formálního hodnocení s ŘO.</li> </ul>	Doporučení bylo implementováno jak v IROP, tak v OPZ.

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<p><i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spolupráce s externími hodnotiteli probíhá pouze v rámci programového rámce</li> <li>• OP Zaměstnanost – sociální služby. Výběr hodnotitelů probíhá ze seznamu NS MAS, vybrání byli náhodně hodnotitelé s bydlištěm a místem působnosti mimo Plzeňský kraj, a to náhodně dle jejich časových možností a ochoty spolupracovat. Kvalita výstupů je dobrá, posudky tvoří základ hodnocení pro výběrovou komisi.</li> </ul>	<p>jako neoprávněné.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Při prvních výzvách byl problém s nalezením kompetentních externích hodnotitelů, doporučení hodnotitelé na seznamu NS MAS se do spolupráce nechtěli zapojovat z důvodu nízkého finančního ohodnocení v porovnání s věcným hodnocením projektů ve výzvách ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě, že se v budoucnu projeví neochota spolupracovat z důvodu nízkého finančního ohodnocení, je možné ohodnocení zvýšit v rámci navýšených limitů.</li> </ul>	<p>Výběrová komise pracuje za odměnu, která není pro její členy rozhodující a jejich činnost tak není na výši odměny závislá.</p>
<p><i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podklady připravuje příslušný manažer daného programového rámce. Podklady pro IROP a OPZ jsou předávány v tištěné podobě na začátku hodnocení, zároveň je umožněn přístup do systému pro kontrolu a případné dohledání dalších informací. Záznamy z jednání zpracovává přítomný manažer, který se účastní všech hodnocení. Výběrová komise hodnotí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud se hodnotitelé s projekty seznamují až během jednání, může být v případě většího počtu podaných projektů věcné hodnocení poměrně časově náročné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě většího počtu podaných projektů předat stanoveným hodnotitelům projekty s předstihem. (manažer IROP)</li> </ul>	<p>K většímu počtu zpracovávaných projektů nedocházelo, proto nebylo potřeba problematiku řešit.</p>

### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

#### PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozvánky a informování ŘO probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a metodickými pokyny ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez závažných problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez navržených opatření.</li> </ul>	nerelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Věcné hodnocení probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a příslušnou metodikou. Kontrolní listy a zápis připravuje přítomný manažer ve spolupráci s předsedou Výběrové komise.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez závažných problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez navržených opatření.</li> </ul>	nerelevantní
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.</li> </ul>	V rámci IROP a OPZ nebylo uplatněno
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Záznamy z jednání a výběry projektů jsou zveřejňovány na webu MAS Pošumaví v souladu s platnou metodikou.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez závažných problémů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez navržených opatření.</li> </ul>	nerelevantní
<i>Informování žadatelů</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé jsou o výsledcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez závažných</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci IROP a OPZ</li> </ul>	Žadatelé byli

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	hodnocení informování depešemi prostřednictvím MS2014+.	problémů.	zatím nebylo uplatňováno.	informování o výsledcích hodnocení automaticky systémem MS2014+
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postoupení vybraných žádostí v rámci IROP a OPZ probíhá prostřednictvím depeše v systému MS2014+, projekty výzvy jsou tímto předány ŘO k ZoZ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z důvodu každoročních změn metodiky nebyla některá předání akceptována z důvodu formy a depeše musela být přepracována dle aktuální metodiky.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Udržování povědomí o aktuálních metodických materiálech.</li> </ul>	Bylo postupováno podle metodiky, vzory a předepsané formáty depeší byly dodržovány.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Věcné hodnocení probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a příslušnou metodikou ŘO.	Zjištěný závěr je stále platný.
Je třeba dbát na dodržování stanovených termínů a eliminaci chyb.	Na dodržování termínů a eliminaci chyb bylo dbáno a problémy se nevyskytovaly.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Animační činnost probíhá následujícími komunikačními kanály – web, facebook, emailové newslettery, Valné hromady MAS, účast na jednání členských mikroregionů, vydávání zpravodaje MAS a jeho distribuce do území, osobní konzultace, semináře pro žadatele a příjemce, přímé oslovování potenciálních žadatelů (vlastníci NKP či památek na indikativním seznamu, ředitelé škol, starostové, poskytovatelé sociálních služeb apod.), komunikace s organizacemi zapojenými do projektu MAP, další akce pořádané MAS, komunikace se zpracovateli žádostí působícími v území atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nízká distribuce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více se zaměřit na cílenou distribuci letáků a zpravodajů na obce v MAS (zaměstnanci MAS, valná hromada, výkonná rada)</li> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiskoviny vyprodukované MAS byly lépe distribuovány v území, byl nastaven systém rozvážky a rozesílky tak, aby se dostaly do každé členské obce a dalším relevantním aktérům</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dostatek podkladů díky velikosti a činnosti MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>málo informací pro čtenáře z ostatních oblastí a míst v MAS, které by je více zaujaly</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>rozšířit informace zejména ve Zpravodaji – udělat pro čtenáře toto periodikum více</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednotlivé příklady dobré praxe z realizace projektů byly více</li> </ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			<ul style="list-style-type: none"> <li>zajímavé (zaměstnanci MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>propagovány a atraktivně tak Zpravodaj MAS, bylo využíváno více fotografií</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zveřejnění na FB a webových stránkách MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>přehlednost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více zpřehlednit informace na jednotlivých webových a FB stránkách (zaměstnanci MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace na webu MAS byly zpřehledněny jen v rámci možností, daných podstatou web, přičemž stále nedošlo k úplnému zpřehlednění.</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Získávání informací probíhá obvykle v rámci přímého kontaktu se žadateli (konzultace, semináře, další akce), prostřednictvím zástupců členských mikroregionů či cíleného dotazování (email, telefon).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>u většiny získávání informací žadatelem až v případě problému</li> <li>Získané informace nemusí mít vypovídací hodnotu, zavedený systém nezaručuje stoprocentní objektivnost.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>více se snažit kontaktovat potenciální žadatele před podáváním žádostí</li> <li>Využití online dotazníkových šetření, pravidelná a srozumitelná komunikace s potenciálními</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenciální žadatelé jsou osloveni a je s nimi vedena srozumitelná komunikace, a to především v oblastech, které nejsou vysoce frekventované, v nichž není obvykle převis</li> </ul>

#### 4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			žadatelé.	<p>žádostí</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proběhlo online dotazníkové šetření i osobní setkání s potenciálními žadateli, jehož výsledky ale nebyly dostatečně použitelné pro nastavení výzev</li> </ul>

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Animační činnost je na území MAS Pošumaví velmi široká.	Animační činnost je stále velmi široká, přičemž došlo i jednotlivým zefektivněním v animaci území oproti původnímu stavu.
Je potřeba se zaměřit na lepší orientaci na webových stránkách MAS, aby se žadatel dobře vyznal a našel potřebné informace k vyhlášeným výzvám.	K zásadnímu zlepšení orientace a přehlednosti stránek nedošlo, došlo pouze k dílčím úpravám, daným možnostmi webu. Radikálnější úpravy jsou předpokládány v dalším období.
Podpůrným prostředkem k šíření informací o MAS na internetu je Facebook. MAS Pošumaví vydává svůj Zpravodaj 2x ročně, kde jsou zveřejněny veškeré potřebné informace pro žadatele a prezentovány výsledky čerpání finančních prostředků v rámci SCLLD.	Závěr stále platí, došlo nicméně ke zlepšení v distribuci Zpravodaje, propagace na Facebooku získala systematický přístup a frekvence zveřejňování zpráva se zvýšila a přinesla tak vyšší efektivitu a dosah.
Problémem je větší distribuce těchto Zpravodajů do území MAS kvůli velikosti MAS, která čítá 99 obcí. Ne vždy je v silách zaměstnanců celé území objet a distribuovat zpravodaje do každé obce.	Problém byl vyřešen nastavením systému rozesílky a rozvážky zaměstnanci MAS, kdy nyní je již zajištěna distribuce do všech členských obcí.
Problémem je také, aby obce distribuovaly zpravodaj dále svým občanům. Navrženým řešením je elektronická verze zpravodaje, která je dostupná na webových stránkách MAS Pošumaví a přístup k ní má každý zájemce.	Každý Zpravodaj je zveřejňován na webových stránkách MAS. Obcím byla doporučena místa, vhodná k distribuci Zpravodaje v rámci jejich katastru.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pravidla a veškeré dokumenty byly k dispozici na webových stránkách MMR</li> <li>Konzultace s CRR při podání žádosti</li> <li>Konzultace s ostatními MAS při podání žádosti</li> <li>Příprava žádosti nebyla příliš složitá</li> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příliš častá aktualizace Pravidel od roku 2015</li> <li>Nový systém MS2014+ ve kterém jsme se při přípravě žádosti ještě dostatečně neorientovali</li> <li>Vyřazení první žádosti o dotaci kvůli stanovení špatného limitu – dle v té době platné verze Pravidel nenapravitelné kritérium (po vyřazení žádosti se o 2 dny později Pravidla aktualizovala a toto kritérium bylo změněno na napravitelné)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout</li> </ul>	Pravidla pro žadatele byla téměř každý rok aktualizována (někdy i 2x), ale docházelo spíše ke zjednodušení administrativy
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možno vycházet z minulého programového období</li> <li>Jasně stanoveno, na co se mohou náklady použít</li> <li>Průběžné financování – MAS si díky tomuto nemusí brát úvěr na svoji činnost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neuznatelnost některých nákladů, které by mohly být uznatelné – např. vybavení kanceláře MAS, která je určena pouze k realizaci CLLD pro lepší reprezentaci např. kávovar, rychlovarná konvice atd.</li> <li>V průběhu realizace přidávány další neuznatelné náklady, které předtím byly uznatelné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout</li> </ul>	Alokace na projekt nebyla dočerpána – z důvodu např. odchodu některých zaměstnanců, nebo odchodu na mateřskou dovolenou či do důchodu
<b>Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobře rozdělené činnosti dle kapitol</li> <li>Při špatném zařazení konzultace s CRR a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Často se měnící manažeři projektu (za dobu trvání 2 let již 3 manažer projektu)</li> <li>Neustále aktualizovaná Pravidla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout</li> </ul>	S nabíráním zkušeností s administrativou projektu bylo

<b>rozpočtu)</b>	jejich doporučení	(nyní již 6 verze)		zařazování do kapitol rozpočtu již bez problémů, popř. vše řešeno s CRR
------------------	-------------------	--------------------	--	---

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Nejvíce zatěžující pro administraci projektu je neustálá aktualizace Pravidel a změna manažerů projektu. Opakovaně nastala situace, kdy navázaná spolupráce mezi manažerem projektu a pracovníky MAS Pošumaví efektivně fungovala, načež došlo k výměně manažera a bylo potřeba všechny mechanismy, komunikaci a konzultace nastavovat od začátku. Během programového období nastala změna manažera již třikrát. Důsledkem je vznik informační nejistoty a vyšší riziko chybovosti.	Do konce projektu byl manažer CRR změněn ještě několikrát. Ale s přibývajícím zkušenostmi nebylo již tak složité celý projekt administrovat. Pokud byl nějaký dotaz a dotázaný manažer nevěděl, byli jsme vždy přesměrováni na kompetentní osobu, která nám dotaz zodpověděla. Bohužel se v průběhu realizace měnily Pravidla pro žadatele téměř každý rok, někdy i 2x. Ale s postupem času byla díky tomu administrativa zjednodušována a do konce projektu neproběhl žádný závažný problém, nebo pochybení v administraci projektu.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Pošumaví.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Pošumaví vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Pošumaví ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

**Při hodnocení v Oblasti B se MAS Pošumaví zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).**

Ex-post evaluace v Oblasti B: **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),

### 1. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**

- B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 7 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<p>- absence programů pro rodiny se zdravotně postiženými dětmi</p> <p>- nedostatek terénních a ambulantních služeb zejména v periferních územích MAS</p> <p>- chybí sociální poradenství, nízkoprahové služby a prorodinná opatření</p>		- obce mají zájem řešit problém sociálního poradenství	- chybí koncepčnější přístup k řešení sociálně vyloučených osob, včetně protidrogové prevence	<p><b>Problém:</b> nedostatek terénních a ambulantních služeb zejména v periferních územích MAS</p> <p><b>Potřeba:</b> podporou zajišťovat terénní a ambulantní služby i v periferních částech území MAS</p>	OPZ O1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb, odborného soc. poradenství	SC1.1:Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví	9 270 000	10 112 447,04
<p>- chybí služby na úseku sociální rehabilitace</p> <p>- v Plzeňském kraji, tudíž ani na území MAS Pošumaví není ustanovena protidrogová komise</p>	- stabilní struktura sociálních služeb zajišťovaná prací neziskových organizací, církevními organizacemi, městem, organizacemi zřizovanými městem a FO			<p><b>Problém:</b> chybí služby pro zdravotně postižené děti a návaznost na ranou péči</p> <p><b>Potřeba:</b> podpora aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi</p>	OPZ O1.1.2: Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby		6 180 000	3 722 384,64
- na území MAS jsou dvě sociálně		- obce mají zájem řešit problém	- chybí finanční prostředky na	<b>Problém:</b> nedostupnost	IROP O. 1.2.1: Podpora	SC1.2 Zajištění potřebné	36 631 570	26 023 011,10

<p>vyloučené lokality – Klatovy a Horažďovice</p> <p>- nedostupnost pobytových služeb se sociální a zdravotní péčí v obcích</p> <p>- chybí stacionáře pro starší děti se zdravotním postižením a návaznost na ranou péči</p>		<p>zdravotně postižených osob zřizováním pobytových služeb</p> <p>- nákupem, výstavbou nebo rekonstrukcí stávajících zařízení pro sociální služby selepší zázemí pro poskytování sociálních služeb</p>	<p>využití potenciálně vhodných prostor a na provozování domovů pro seniory v menších sídelních celcích</p> <p>- služby nejsou rovnoměrně rozmístěny po celém území a výskyt těchto služeb je zejména v periferních částech území nedostatečný</p>	<p>pobytových služeb se sociální a zdravotní péčí</p> <p><b>Potřeba:</b> vybudování pobytových zařízení pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu věku či zdravotního postižení</p> <p>nákup, výstavba nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby pro jejich komunitní rozvoj</p>	<p>nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby</p>	<p>infrastruktury pro sociální služby</p>		
<p>- zhoršující se věková struktura, stárnutí populace, zejména v produktivním věku</p>				<p><b>Problém:</b> chybí sociální poradenství, nízkoprahové služby, prarodinná opatření, zlepšení dostupnosti lékařské péče</p> <p><b>Potřeba:</b> vybavení mobilních týmů pro poskytování terénních služeb sociální prevence a sociálního poradenství</p>	<p>IROP O 1.2.2. Podpora vybavení mob. týmu pro terénní služby</p>		<p>2 842 630</p>	<p>3 005 774,64</p>

<p>- neuspokojivá nabídka pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel jako jsou osoby se zdravotním postižením, nebo zkrácené pracovní úvazky pro pečující osoby, matky na rodičovské dovolené</p>		<p>- ve vytvořených sociálních podnicích zaměřených na podnikání v oblastech, které mají charakter služeb v dané oblasti chybějících, je možné zaměstnat znevýhodněné skupiny obyvatel, jako jsou osoby se zdravotním postižením, matky na rodičovské dovolené nebo zajistit zkrácené pracovní úvazky např. pro pečující osoby</p>		<p><b>Problém:</b> neuspokojivá nabídka pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel jako jsou osoby se zdravotním postižením nebo nedostatek zkrácených pracovních úvazků pro pečující osoby, matky na rodičovské dovolené</p> <p><b>Potřeba:</b> tvorba sociálních podniků zaměřených na podnikání v oblastech, které mají charakter služeb v dané oblasti chybějících</p>	<p>IROP O 1.2.3 Podpora sociál. Podnikání</p>		<p>3 210 520</p>	<p>1 731 818,18</p>
<p>- na nízké úrovni je bezpečnost osob v obcích, kde chybí řešení bezbariérovosti stavbou chodníků, přechodů a zvukových zařízení pro osoby se sníženou orientací</p> <p>- dlouhodobě špatný technický</p>		<p>- součinností dopravních prostředků kolo/vlak lze zejména v příměstských oblastech velmi dobře konkurovat automobilové dopravě</p>	<p>- špatný technický stav komunikací odrazuje investory rozvíjet činnost na území MAS</p>	<p><b>Problém:</b> dlouhodobě špatný technický stav komunikací III. třídy a místních komunikací</p> <p><b>Potřeba:</b> zvyšovat bezpečnost osob, včetně řešení bezbariérovosti stavbou chodníků, přechodů a</p>	<p>IROP O 3.2.1 Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklo doprava</p>	<p>SC 3.2 Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy, včetně optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras</p>	<p>14 105 240</p>	<p>12 897 935,24</p>

stav komunikací II. a III. Třídy a místních komunikací, chybí obchvaty měst a obcí  - nedostatečná síť cyklostezek je nahrazována jen značenými cyklotrasami				zvukového zařízení pro osoby se sníženou orientací  <b>Problém:</b> nedostatečná síť cyklostezek je nahrazována jen značenými cyklotrasami  <b>Potřeba:</b> podpora šetrných způsobů dopravy výstavbou cyklostezek pro cyklodopravu				
			- nedostatek finančních prostředků pro předfinancování některých aktivit dobrovolných spolků	<b>Problém:</b> sbory dobrovolných hasičů mají často problémy s nevyhovujícím stavem budov a technickým vybavením  <b>Potřeba:</b> výstavby nebo rekonstrukce nevyhovujícího stavu staveb a technického vybavení sborů dobrovolných hasičů pro ochranu obyvatel	IROP O 3.3.1Ochrana techniky a vybavení technikou SDH	SC 3.3 : Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS	12 544 740	19 780 770,70
- nedostatečná péče o místní památky, hřbitovy,		- podporou uchování kulturního a historického		<b>Problém:</b> není plně využitý potenciál kulturního a	IROP O 3.4.1 Podpora ochrany a využití	SC 3.4 : Ochrana kulturního	28 105 270	17 413 644,46

<p>kostely a veřejná prostranství, která vytváří přitažlivost pro život obyvatel na venkově</p>		<p>dědictví našich předků zvyšovat návštěvnost na nejvýznamnějších kulturních památkách v území MAS Pošumaví</p>		<p>historického dědictví na venkově, ve formě významných národních kulturních památek a městských památkových rezervací</p> <p><b>Potřeba:</b> podporovat zachování kulturního dědictví našich předků a zvyšovat návštěvnost na nejvýznamnějších kulturních památkách v území MAS Pošumaví</p>	<p>potenciálu kulturního dědictví</p>	<p>dědictví</p>		
<p>- rychlé zastarávání územních plánů ORP a potřeba jejich aktualizace</p>		<p>- kvalitním zpracováním územně analytických podkladů a územních plánů vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu</p>		<p><b>Problém:</b> bez zpracování územně analytických podkladů a územních plánů nelze vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu</p> <p><b>Potřeba:</b> z hlediska ochrany životního</p>	<p>IROP O 3.5.1 Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií</p>	<p>SC 3.5 : Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj</p>	<p>1 052 640</p>	<p>1 436 300,00</p>

				<p>prostředí zpracovávat územně analytické podklady a územní plány a vytvářet tak podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu</p> <p>Zpracováním regulačních plánů vytvořit podmínky pro využití pozemků, staveb a komplexní řešení krajiny s respektováním ochrany životního prostředí</p>				
<p>- zastaralé vybavení technikou, moderními přístroji v technických a přírodovědných disciplínách, pomůckami pro jazykovou výuku moderními metodami</p> <p>- nabídka míst na středních školách v regionu převyšuje</p>	<p>- síť předškolního, základního a středního školství má potřebnou strukturu, kladem je možnost vysokoškolského vzdělávání v Klatovech</p> <p>- do regionu přicházejí nové firmy, často ze zahraničí a</p>	<p>- modernizace výuky přinese její zkvalitnění a lepší uplatnění absolventů na pracovním trhu</p>	<p>- nedostatek dětí zejména v malých obcích ohrožuje existenci škol</p> <p>- nedostatečné finanční prostředky způsobují nevyhovující stav škol</p>	<p><b>Problém:</b> nedostatečné finanční prostředky na nevyhovující stav škol</p> <p><b>Potřeba:</b> rozšíření kapacit předškolních zařízení a návazných venkovních prostor</p> <p>Základní školy</p>	<p>IROP O 4.1.1 Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání</p>	<p>SC 4.1: Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání</p>	<p>19 999 999</p>	<p>29 512 511,35</p>

<p>v některých oborech poptávku a na druhé straně chybí zájemci o učňovské obory</p> <p>- nevyhovující stav škol, často je nutné zvýšení kapacit školy, nevyhovující jsou tělocvičny, místnosti pro učitele a venkovní prostory apod.</p>	<p>přinášejí nová pracovní místa</p>			<p>investičně podpořit jak ve smyslu stavebních úprav, tak vybavení potřebných prostor pro rozvoj žáků v daných klíčových kompetencích</p> <p><b>Problém:</b> zastaralé vybavení výpočetní technikou, lepší vybavení moderními přístroji v technických a přírodovědných disciplínách a pomůckami pro jazykovou výuku moderními metodami</p> <p><b>Potřeba:</b> vybavení moderní technikou pro jazykovou výuku, pro obnovu výpočetní techniky a digitálních pomůcek a vybavení učeben a dílen pro polytechnickou a přírodovědní výuku</p>				
<p>- stárnutí populace a odchod mladších ročníků ze sledovaného území</p>			<p>- nízká kapacita a potřebná kvalita služeb v periferních</p>	<p><b>Problém:</b> menší hospodářství jsou často nedostatečně vybavena výkonnou zemědělskou</p>	<p>PRV Fiche 2.1.1 Modernizace výrobních faktorů zemědělského</p>	<p>SC 2.1 Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou</p>	<p>54 243 083</p>	<p>36 162 268</p>

<p>- po ukončení činnosti či výrazném omezení produkce v důsledku špatné privatizace velkých a regionálně významných podnikatelských subjektů, skončila řada subjektů</p> <p>- téměř celé území MAS Pošumaví je zařazeno do méně příznivých oblastí (ANC)</p> <p>- menší hospodářství jsou často nedostatečně vybavena výkonnou zemědělskou technikou ve srovnání s velkými</p> <p>- malí zemědělci často hospodaří v restituovaných objektech, které jsou v nevyhovujícím stavu a nezajišťují potřebný welfare pro hospodářská zvířata</p>			<p>částech území</p> <p>- nové zahraniční firmy sice přinášejí nová pracovní místa, ale s rizikem přenesení jejich činnosti jinam</p> <p>- téměř ¼ katastrálních území (24,2%) spadá do kategorií půd silně ohrožených až nejhroženějších</p> <p>- ekonomika zemědělství je značně závislá na dotacích</p>	<p>technikou ve srovnání s velkými podniky</p> <p><b>Potřeba:</b> podpořit modernizaci a vybavení zemědělskou technikou, včetně výstavby a modernizace technologií v RV a ŽV</p>	podniku	<p>životaschopnost zemědělských podniků, zpracováním zemědělských produktů.</p> <p>V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost</p>		
- ve venkovském prostoru, zejména		- u zemědělců zvýšit jejich příjmy na		<b>Problém:</b> často se hospodaří	PRV Fiche 2.1.2: Zpracování		9 622 430	6 986 487

ve větších obcích chybí větší zastoupení drobného a malého podnikání, chybí rozrůzněná nabídka služeb		základě zpracování vlastní produkce a přivádění na trh zpravidla ve farmářských prodejnách nebo drobným prodejem ze dvora		v restituovaných objektech, které jsou v nevyhovujícím stavu a nezajišťují potřebný welfare pro hospodářská zvířata  <b>Potřeba:</b> podporovat zpracování zemědělské produkce na farmách s cílem prodeje	zemědělské produkce a uplatnění na trhu			
- lesní hospodářství zejména obcí je vybaveno technikou na nízké úrovni				<b>Problém:</b> lesní hospodářství, zejména obcí, je vybaveno technikou na nízké úrovni  <b>Potřeba:</b> podpora lesnímu hospodaření v lesích šetrnými technologiemi a zpracováním dřeva	PRV Fiche 2.1.3 Podpora lesního hospodaření, zpracování dřeva		12 373 500	9 868 416
- ve většině turisticky atraktivních lokalitách chybí základní turistická infrastruktura a doprovodné služby pro turisty	- Potenciálně nejvýznamnějším odvětvím ekonomiky se do budoucna jeví cestovní ruch  - podporou drobného a	- možnost rozvíjet venkovský turistický ruch, agroturistiku a úsek malokapacitních ubytovacích a stravovacích zařízení podporou		<b>Problém:</b> pokles obyvatel ve větších městech, zhoršující se věková struktura, stárnutí populace, úbytek obyvatel v produktivním věku	PRV Fiche 2.2.1. Diverzifikace a podpora podnikání	SC 2.2 Podporou nezemědělské činností umožnit rozvoj nezemědělských činností	8 077 990	10 407 133

<p>- není plně využít vysoký potenciál cestovního ruchu v Pošumaví, je celkově nižší obsazenost zařízení cestovního ruchu</p> <p>- většina subjektů nemá svou propagaci zaměřenou na konkrétní cílovou skupinu, aplikují tzv. masový marketing</p>	<p>malého podnikání na venkově se vytváří nová pracovní místa</p> <p>- v rámci krajinářského hodnocení vykazují tato „podhorská“ území vysokou estetickou hodnotu a mají značný potenciál pro diverzifikaci zemědělských farem v oblasti provozování agroturistiky</p>	<p>drobného podnikání</p> <p>- rozvojem pracovních příležitostí diverzifikací podnikatelských aktivit malého a středního podnikání mimo velká centra v obcích napomoci stabilizovat obyvatele</p> <p>- dalším možným příjmem je provozovat agroturistiku, tj. malokapacitní ubytovací a stravovací zařízení</p>		<p><b>Potřeba:</b> podporovat malé a střední podnikání diverzifikací aktivit pro tvorbu nových pracovních míst, a tak přispívat ke stabilizaci obyvatel</p> <p><b>Problém:</b> ukončení tradiční podnikatelské činnosti v území MAS a nutnost za prací vyjíždět do velkých center</p> <p>Nízká míra uplatnění kvalifikované pracovní síly, dochází pak k migraci mimo území působnosti MAS</p> <p><b>Potřeba:</b> podporou drobného a malého podnikání na venkově vytvářet nová pracovní místa</p> <p>Podporou diverzifikace rozvíjet další činnosti zemědělců, tak nezemědělců na venkově a uspokojovat</p>				
--	--	---	--	--	--	--	--	--

				<p>potřeby obyvatel, zejména v oblasti služeb a vytvářet tak další pracovní příležitosti</p> <p><b>Problém:</b> není plně využitý vysoký potenciál cestovního ruchu v Pošumaví, významný faktor ovlivňující ekonomiku regionu a kvalitu života obyvatel</p> <p><b>Potřeba:</b> rozvíjet venkovský cestovní ruch a agroturistiku podporou drobného podnikání na úseku malokapacitních ubytovacích a stravovacích zařízení</p>				
<p>- vzhledem k nízkému zájmu mladých lidí se začíná projevovat nedostatek určitých řemeslných profesí</p> <p>- nedostatečná informovanost menších vlastníků půdy o moderních technologiích a</p>				<p><b>Problém:</b> nedostatečná informovanost menších vlastníků půdy o moderních technologiích a podporách do zemědělství</p> <p><b>Potřeba:</b> podporovat vzdělávání a</p>	PRV Fiche 2.2.2 Podpora vzdělávání		2 370 040	1 123 089

podporách do zemědělství				informační aktivity zejména menších hospodářství pro zvyšování efektivity zemědělské produkce				
- v důsledku necitlivého scelování pozemků došlo buď k úplnému zničení původních polních cest, nebo jejich znefunkčnění a výsledkem je jejich malá hustota v krajině		- obnovou polních cest zlepšit prostupnost krajiny a zvyšovat tak ekologickou stabilitu krajiny		<b>Problém:</b> v důsledku necitlivého scelování pozemků došlo buď k úplnému zničení původních polních cest, nebo jejich znefunkčnění  <b>Potřeba:</b> obnovou polních cest zlepšit prostupnost krajiny a zvyšovat tak ekologickou stabilitu krajiny	PRV Fiche 3.1.1. Rekonstrukce a výstavba polních cest		38 997 350	22 157 380
- nedostatečně se využívají lesy z hlediska jejich neproduktivních funkcí, zejména pro turistiku, volnočasové aktivity a rekreaci obyvatel území				<b>Problém:</b> nedostatečně se využívá neproduktivní funkce lesů pro turistiku a volnočasové aktivity  <b>Potřeba:</b> podporovat neproduktivní funkce lesa pro turistiku a volnočasové aktivity	PRV Fiche 3.1.2 Neproduktivní funkce lesa	SC 3.1 Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa	14 072 690	2 840 766

				obyvatel území				
- lesní cesty jsou často velmi zanedbávány				<b>Problém:</b> často jsou zanedbané lesní cesty  <b>Potřeba:</b> zlepšení infrastruktury lesních cest	PRV Fiche 3.1.3 Lesní cesty		44 260 850	18 511 457
- zadržování vody v krajině je nepostačující a je třeba věnovat velkou pozornost zejména další revitalizaci vodních toků, nejen v otevřené krajině, ale i v lesích  - údržba záplavových území podél toků a preventivní ochrana proti záplavám  - problematika ochrany půdního a lesního fondu před jeho ohrožením erozí a zadržování vody v krajině				<b>Problém:</b> v lesích jsou problémy při větších srážkách s rozvodňováním vodních toků a následně jejich erozním dopadem na lesní pozemky  <b>Potřeba:</b> stabilizovat vodní poměry v lesích	PRV Fiche 3.1.4 Protipovodňová opatření v lesích		3 324 940	0
/	/	/	/	/	PRV Fiche 4.1.2 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských	SC 4.1. Zkvalitnit infastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení,	/	20000000

					oblastech	zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání		
/	/	/	/	/	PRV O 5.1.1 Podpora regionální a nadregionální spolupráce, včetně mezinárodní spolupráce MAS	SC 5.1: Podpora realizace projektů spolupráce mezi MAS jak na národní, tak nadnárodní úrovni pro realizaci inovací a využívání zkušeností dobré praxe	7 726 700	26 403 118

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pošumaví

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			5,5	4,28	3,07	2,97	2,7	4	3,17	3,32	3,43
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	10226	9929	9850	9604	9769	9822	9870	9707	9904	10029	10145
Dokončené byty celkem	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	164		
Trvalé travní porosty (ha)	33 145,7	32097,3	32177,7	32289,2	32372,8	32475,1	32568,6	32655	33137,8	33260	33294
Zemědělská půda (ha)	87766,4	87647	87610,5	87505,7	87420,6	87401,6	87402,9	87419	87829,6	87939	87951
Lesní pozemky (ha)	44527,8	44646,8	44652	44689,5	44714,6	44735	44750,2	44763	45187,5	45205	45232
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1949,3	1931,1	1928,1	1928,1	1922	1923,9	1923,7	1927	1943,4	1943	1947
Celková rozloha MAS	147983,1	147969,7	147971,2	147970,9	147968,8	147973,2	147975,2	147974	148905,4	148905	148905
Počet obcí v území MAS	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99
Celkový počet obyvatel MAS	84468	84262	84099	83952	83885	83938	84065	83811	83086	84967	85290

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. výzva OPZ	31.03.2017	6 489 000,00	2	3 991 500,00	0	0	0	0
2. výzva OPZ	31.03.2017	4 326 000,00	2	3 757 095,00	2	3 495 778,08	0	0
1.výzva-IROP- Požární zbrojnice	30.09.2017	6 300 000,00	1	5 914 571,00	1	5 914 571,00	0	0
2.výzva-IROP- Kulturní památky	30.09.2017	21 052 631,57	4	10 557 440,59	2	5 707 605,23	1	2 984 999,00
3.výzva-IROP-Školy	30.09.2017	6 315 789,47	3	5 997 701,70	2	3 965 459,71	1	1 997 701,70
4.výzva-IROP- Územní rozvoj	31.10.2017	1 000 000,00	2	968 800,00	2	937 300,00	0	0
5.výzva -IROP Mateřské školy	24.11.2017	3 157 894,00	2	2 158 266,35	2	2 098 293,87	0	0
6.výzva-IROP- Technika pro JSDHO	30.11.2017	2 000 000,00	1	1 000 000,00	1	1 000 000,00	0	0
7.výzva MAS- Bezpečnost osob v dopravě	28.02.2018	14 105 263,00	3	13 856 113,04	3	12 897 935,24	0	0
3. výzva OPZ	06.04.2018	9 270 000,00	4	7 819 808,00	3	4 697 146,15	0	0

8.výzva-IROP- Mobilita sociálních služeb	08.06.2018	3 315 789,00	5	3 038 910,00	5	3 005 774,64	0	0
9.výzva-IROP- Rozvoj sociálních služeb	31.12.2018	30 000 000,00	2	16 978 560,00	2	16 139 879,18	0	0
10.výzva-IROP- Sociální podnikání	12.10.2018	3 210 520,00	1	1 731 818,18	1	1 731 818,18	1	1 731 818,18
11.výzva-IROP- Technika pro JSDHO	09.11.2018	3 300 000,00	5	3 191 000,00	5	3 087 199,70	0	0
12.výzva-IROP- Kulturní památky	14.12.2018	10 000 000,00	1	3 454 192,27	1	3 266 040,83	1	2984999
4. výzva OPZ	17.04.2019	5 833 097,00	2	3 891 715,00	1	1 915 488,21	0	0
13.výzva IROP-ZŠ a MŠ	30.04.2019	11 800 000,00	5	7 866 476,24	5	7 637 693,32	0	0
14.výzva IROP- Technika pro JSDHO	10.06.2019	3 789 000,00	3	3 779 000,00	3	3 779 000,00	0	0
15.výzva-IROP- Sociální podnikání - NEREALIZOVÁNO	/	/	/	/	/	/	/	/
16.výzva IROP-	30.09.2019	6 000 000,00	1	6 000 000,00	1	6 000 000,00	0	0

Požární zbrojnice								
17.výzva IROP- Kulturní památky	08.11.2019	11 500 000,00	1	4 439 998,40	1	4 439 998,40	0	0
18.výzva-IROP- Rozvoj sociálních služeb - NEREALIZOVÁNO	/	/	/	/	/	/	/	/
5. Výzva OPZ	30.10.2019	3 888 847,00	2	3 795 000,00	2	3 499 812,68	0	0
19.výzva-IROP-ZŠ a MŠ	30.04.2020	16 071 830,00	10	16 071 828,90	10	15 811 064,45	0	0
20.výzva IROP- Kulturní památky	31.05.2020	4 000 000,00	1	4 000 000,00	1	4 000 000,00	0	0
21.výzva-IROP- Rozvoj sociálních služeb	31.01.2021	10 389 767,00	1	10 389 767,00	1	9 883 131,92	0	0
22. výzva IROP- Územní rozvoj	30.04.2021	500 000,00	1	500 000,00	1	499 000,00	0	0

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	9. 6. 2017	5 273 520	25	20 562 383	8	5 660 381	2	2 692 250	0
1	2	9. 6. 2017	941 690	1	249 500	1	222 868	0	0	0
1	3	9. 6. 2017	941 690	1	940 000	1	940 000	0	0	0
1	4	9. 6. 2017	753 360	4	1 342 410	1	753 360	1	439 310	0
1	5	9. 6. 2017	282 510	1	129 856	1	95 452	0	0	0
1	6	9. 6. 2017	3 766 800	1	2 704 230	1	1 501 163	0	0	0
1	7	9. 6. 2017	1 318 380	2	1 318 214	2	1 061 401	0	0	0
1	8	9. 6. 2017	5 273 520	1	2270589	1	1 988 784	0	0	0
1	9	9. 6. 2017	282 510	0	0	0	0	0	0	0
Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
2	1	3.4.2018	7 326 650	51	3 777 7942	16	9 326 142	1	2 121 550	0
2	2	3.4.2018	1 830 030	3	1 640 000	2	584 550	1	1 034 550	0

2	3	3.4.2018	1 530 030	16	4 714 480	3	1 531 601	0	0	0
2	4	3.4.2018	1 404 030	5	3 043 575	1	530 550	1	2 318 150	0
2	5	3.4.2018	339 020	1	158 459	0	0	0	0	0
2	6	3.4.2018	4 520 160	3	6 850 044	3	6 793 629	0	0	0
2	7	3.4.2018	1 582 050	1	286 913	1	272 662	0	0	0
2	8	3.4.2018	6 328 230	2	2 809 701	2	2 798 811	0	0	0
2	9	3.4.2018	339 020	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
3	2	30.4.2019	1 492 240	3	450 000	2	199 500	1	370 000	0
3	5	30.4.2019	661 180	2	311 519	1	146 661	1	260 352	0
3	6	30.4.2019	992 770	0	0	0	0	0	0	0
3	7	30.4.2019	2 086 330	1	4 060 070	0	0	0	0	0
3	8	30.4.2019	9 685 580	0	0	0	0	0	0	0
3	9	30.4.2019	791 040	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>

4	1	20.4.2020	4 207 070	32	13 209 887	10	3 602 289	2	2 323 200	0
4	2	20.4.2020	2 613 912	5	1 896 250	4	1 301 341	1	187 550	0
4	3	20.4.2020	1 632 880	5	1 573 500	3	620 335	0	0	0
4	4	20.4.2020	1 729 511	5	1 500 057	1	416 718	4	2 638 590	0
4	5	20.4.2020	723 069	2	413 888	1	158 846	1	296 706	0
4	6	20.4.2020	6 771 902	5	10 287 222	3	6 023 133	0	0	0
4	7	20.4.2020	3 925 187	3	2 553 855	2	885 145	1	1 511 930	0
4	8	20.4.2020	16 306 505	6	14 835 071	5	12 731 453	0	0	0
4	9	20.4.2020	1 130 040	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
5	2	20.5.2021	700 000	1	100 000	1	99 585	0	0	0
5	3	20.5.2021	2 058 365	6	1 638 475	5	1 472 728	1	242 000	0
5	4	20.5.2021	700 000	5	1 318 252	5	1 157 783	0	0	0
5	6	20.5.2021	5 900 000	3	6 486 126	3	5 578 715	0	0	0
5	8	20.5.2021	3 000 000	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení</b>	<b>Alokace fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených</b>	<b>Počet realizovaných</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů -</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů -</b>	<b>Počet / finanční objem projektů</b>

		příjmu ŽoD		ŽoD	ŽoD	projektů		neproplacených	neproplacených	v hodnocení
6	2	26.5.2022	2 000 000	3	1 033 184	0	0	1	615890	2 / 1 872 012
6	3	26.5.2022	2 000 000	1	250 000	1	245 000	0	0	0
6	4	26.5.2022	2 000 000	13	3 318 625	7	1 939 254	2	2 924 545	4 / 2 744 796
6	5	26.5.2022	500 000	2	499 081	0	0	1	67034	1 / 499 135
6	7	26.5.2022	500 000	2	950 714	2	818 475	0	0	0
6	8	26.5.2022	2 000 000	1	1 247 702	0	0	1	1 798 840	0
6	11	26.5.2022	16 000 000	21	9 779 675	16	5 605 001	2	1 977 605	3 / 1 824 514
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
7	1	17.4.2023	2 000 000	14	6 061 074	0	0	0	0	6 / 3 455 090
7	11	17.4.2023	10 000 000	9	12 044 432	0	0	0	0	7 / 18 711 786
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
8	11	31.10.2023	4 031 027	26	6 034 981	0	0	1	400 000	18 / 4 951 115

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	9. 6. 2017	5 273 520	25	20 562 383	8	5 660 381	2	2 692 250	0
1	2	9. 6. 2017	941 690	1	249 500	1	222 868	0	0	0
1	3	9. 6. 2017	941 690	1	940 000	1	940 000	0	0	0
1	4	9. 6. 2017	753 360	4	1 342 410	1	753 360	1	439 310	0
1	5	9. 6. 2017	282 510	1	129 856	1	95 452	0	0	0
1	6	9. 6. 2017	3 766 800	1	2 704 230	1	1 501 163	0	0	0
1	7	9. 6. 2017	1 318 380	2	1 318 214	2	1 061 401	0	0	0
1	8	9. 6. 2017	5 273 520	1	2270589	1	1 988 784	0	0	0
1	9	9. 6. 2017	282 510	0	0	0	0	0	0	0
Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
2	1	3.4.2018	7 326 650	51	3 777 7942	16	9 326 142	1	2 121 550	0
2	2	3.4.2018	1 830 030	3	1 640 000	2	584 550	1	1 034 550	0
2	3	3.4.2018	1 530 030	16	4 714 480	3	1 531 601	0	0	0
2	4	3.4.2018	1 404 030	5	3 043 575	1	530 550	1	2 318 150	0

2	5	3.4.2018	339 020	1	158 459	0	0	0	0	0
2	6	3.4.2018	4 520 160	3	6 850 044	3	6 793 629	0	0	0
2	7	3.4.2018	1 582 050	1	286 913	1	272 662	0	0	0
2	8	3.4.2018	6 328 230	2	2 809 701	2	2 798 811	0	0	0
2	9	3.4.2018	339 020	0	0	0	0	0	0	0
Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
3	2	30.4.2019	1 492 240	3	450 000	2	199 500	1	370 000	0
3	5	30.4.2019	661 180	2	311 519	1	146 661	1	260 352	0
3	6	30.4.2019	992 770	0	0	0	0	0	0	0
3	7	30.4.2019	2 086 330	1	4 060 070	0	0	0	0	0
3	8	30.4.2019	9 685 580	0	0	0	0	0	0	0
3	9	30.4.2019	791 040	0	0	0	0	0	0	0
Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace Fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
4	1	20.4.2020	4 207 070	32	13 209 887	10	3 602 289	2	2 323 200	0
4	2	20.4.2020	2 613 912	5	1 896 250	4	1 301 341	1	187 550	0

4	3	20.4.2020	1 632 880	5	1 573 500	3	620 335	0	0	0
4	4	20.4.2020	1 729 511	5	1 500 057	1	416 718	4	2 638 590	0
4	5	20.4.2020	723 069	2	413 888	1	158 846	1	296 706	0
4	6	20.4.2020	6 771 902	5	10 287 222	3	6 023 133	0	0	0
4	7	20.4.2020	3 925 187	3	2 553 855	2	885 145	1	1 511 930	0
4	8	20.4.2020	16 306 505	6	14 835 071	5	12 731 453	0	0	0
4	9	20.4.2020	1 130 040	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
5	2	20.5.2021	700 000	1	100 000	1	99 585	0	0	0
5	3	20.5.2021	2 058 365	6	1 638 475	5	1 472 728	1	242 000	0
5	4	20.5.2021	700 000	5	1 318 252	5	1 157 783	0	0	0
5	6	20.5.2021	5 900 000	3	6 486 126	3	5 578 715	0	0	0
5	8	20.5.2021	3 000 000	0	0	0	0	0	0	0
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
6	2	26.5.2022	2 000 000	3	1 033 184	0	0	1	615890	2 / 1 872 012

6	3	26.5.2022	2 000 000	1	250 000	1	245 000	0	0	0
6	4	26.5.2022	2 000 000	13	3 318 625	7	1 939 254	2	2 924 545	4 / 2 744 796
6	5	26.5.2022	500 000	2	499 081	0	0	1	67034	1 / 499 135
6	7	26.5.2022	500 000	2	950 714	2	818 475	0	0	0
6	8	26.5.2022	2 000 000	1	1 247 702	0	0	1	1 798 840	0
6	11	26.5.2022	16 000 000	21	9 779 675	16	5 605 001	2	1 977 605	3 / 1 824 514
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
7	1	17.4.2023	2 000 000	14	6 061 074	0	0	0	0	6 / 3 455 090
7	11	17.4.2023	10 000 000	9	12 044 432	0	0	0	0	7 / 18 711 786
<b>Výzva (č.)</b>	<b>Fiche</b>	<b>Datum ukončení příjmu ŽoD</b>	<b>Alokace Fiche - výše podpory</b>	<b>Počet předložených ŽoD</b>	<b>Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD</b>	<b>Počet realizovaných projektů</b>	<b>Vyplacená podpora</b>	<b>Počet nedokončených projektů - neproplacených</b>	<b>Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených</b>	<b>Počet / finanční objem projektů v hodnocení</b>
8	11	31.10.2023	4 031 027	26	6 034 981	0	0	1	400 000	18 / 4 951 115

## EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Administrace projektových žádostí je pro žadatele velmi zatěžující</li> <li>2. Přetrvává nejistota ohledně stability legislativy, ale také ohledně stability pravidel pro čerpání dotací.</li> <li>3. Na některé výzvy nereflektuje dostatečný počet žadatelů.</li> <li>4. Celkově byla pozitivně kvitována aktivita MAS Pošumaví, množství administrovaných projektů a jednodušší podmínky pro žadatele, žádající přes MAS.</li> <li>5. Jednotlivé analýzy bude potřeba pro tvorbu příští strategie aktualizovat</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Zjednodušení administrativy žádostí pro žadatele na nejnížší možnou míru v příštím programovacím období	V průběhu zpracování navazující SCLLD	Manažeři OPZ, IROP a PRV	V některých OP se situace zlepšila (např. IROP), v SZP ze strany žadatelů se zdá situace stejně složitá, jako byla (přidána např. přidaná hodnota projektu). Žádosti v SZP v mnoha ohledech jsou ještě složitější, jiné se zase zlepšily.
2. Přehodnocení prostředků v jednotlivých výzvách tak, aby byly více satureovány ty výzvy, o které je v území zájem.	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažeři OPZ, IROP a PRV, Výkonná rada MAS	Zájem téměř ve všech Fichích SZP přesahoval možnosti alokace, nedočerpaných Fichí bylo minimum. V jedné

		Pošumaví	Fichi nebyla podána žádná žádost (protipovodňová opatření v lesích). V OPZ nebyla dočerpána alokace, ale již nebyly vyhlášeny další výzvy na základě rozhodnutí ŘO. V IROP bylo reagováno na požadavky z území, které byly saturovány a odpovídaly poptávce žadatelů.
3. Aktualizace SWOT analýzy, analýzy problémů a potřeb a analýzy rizik	V průběhu tvorby nové strategie SCLLD	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Výkonná rada a Valná hromada MAS Pošumaví	V průběhu tvorby nové strategie CLLD proběhla aktualizace SWOT analýzy, analýzy problémů a potřeb a analýza rizik.

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Úpravou SCLLD v PR PRV zpracovat článek 20 a podpořit např. centra pro spolkovou činnost či opravy škol (mimo podpory z IROP)</li> <li>2. Zrušení Fiche 3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích a finanční prostředky přesunout do článku 20</li> </ol>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zhodnocení aktuálních	V rámci tvorby	Vedoucí zaměstnanec	V průběhu tvorby

potřeb v území	nového dokumentu	SCLLD, členové MAS	nové strategie proběhla rozsáhlá kampaň ke zjišťování potřeb v území, na základě toho byly sestaveny programové rámce. V programovém období došlo k zařazení článku 20 PRV, který byl velmi žádaný.
2. Snaha o začlenění oblasti na výstavbu domů pro seniory do aktivit SCLLD na příští období	V rámci tvorby nového dokumentu	Vedoucí zaměstnanec SCLLD	Aktivita CLLD tuto potřebu neumožňovaly realizovat v rámci IROP.
3. Úpravou SCLLD v PRV zapracovat článek 20 a podpořit např. centra pro spolkovou činnost či opravy škol nebo jiné oblasti podpory, které lze dle aktuálních Pravidel možno využít	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer PRV	Článek 20 byl zapracován.

### EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Pošumaví v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Velmi rozsáhlé území MAS Pošumaví</li> <li>2. Ve většině prioritních oblastí převládá poptávka nad nabídkou</li> <li>3. Nedostatečná alokace na většinu prioritních oblastí – absorční kapacita území cca 10 x vyšší</li> <li>4. Aktivní animační činnost MAS v průběhu programového období – znalost území</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Vyjednání vyšší alokace pro příští programové období pro území MAS Pošumaví	V rámci tvorby nového strategického dokumentu	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažeři IROP, OPZ a PRV	V rámci vyjednávání s řídicími orgány za strany NS MAS nebylo možné vyjednat vyšší alokaci pro území MAS.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Rozhodně ano. Především v některých Fichích PRV byla alokace výrazně nižší než zájem žadatelů, stejně tak v IROP. Bylo jen minimum Fichí / opatření, jejichž alokace nebyla vyčerpána.</p>
<b>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Otázka je trochu zavádějící, protože mnoho zájemců nemohlo v rámci opatření / Fichí žádat, protože jejich potřeby nebylo možno v rámci CLLD realizovat. Celkový zájem žadatelů (bez ohledu na reálnou možnost žádat v CLLD), přesahuje alokaci MAS cca 5x.</p>
<b>Klíčová zjištění:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Potřeby žadatelů výrazně přesahují možnosti alokace MAS</li> <li>6. Oblasti podpory v mnoha případech, přes snahu MAS území vyhovět, neodpovídají potřebám území.</li> </ol>

## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

<b>B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>
<b>Odpořed' na evaluační otázku:</b>
Celkově alokované prostředky nejsou pro území dostatečné, problém ale spočívá také v nastavení oblastí podpory, které neumožňují v mnoha případech pokrýt potřeby v území
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. Alokované prostředky jsou výrazně nižší, než potřeby území
2. Žadatelé se často uměle přizpůsobují dané výzvě, což v závěru mnohdy zdaleka nepokrývá jejich potřebu.
3. Více zjišťovat, zda vyhovování potřebám především v soukromém sektoru nedeformuje trh.
4. Více uvolnit ruce MAS ze strany ŘO, aby si mohla více sama stanovovat oblasti podpory. Pravidla výrazně omezují možnosti, kam alokaci směřovat.
5. Zařazování dalších oblastí podpory, které území poptává

## EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková

### Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadatelé realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. IROP - úzký výběr zaměstnanců z cílových skupin v rámci Sociálního podnikání			
2. PRV - nedostatečná alokace finančních prostředků na projekt Fiche 3.1.4 (stanovená MAS)			
3. OPZ – administrativně náročné zpracování projektů			
4. OPZ – úzký okruh žadatelů z území			
5. Provádět ověření absorpční kapacity			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>

<p>1. V případě nedočerpání finančních prostředků v rámci ostatních programových opatření/Fichí přerozdělit tyto prostředky do opatření/Fichí 1.2.2, 3.2.1, 3.3.1, 3.5.1, 4.1.1, 2.1.1, 2.1.3, 3.1.1, popř. do článku 20 – změna finančních plánů jednotlivých OP dle OP</p>	Průběžně	<p>Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer PRV Manažer IROP</p>	<p>Průběžně byly prostředky přerozdělovány na základě vyhodnocení poptávky v území, zařazen byl také článek 20.</p>
<p>2. V případě nečerpání alokace v rámci Fiche Protipovodňová opatření v lesích, zrušit tuto Fichi a alokaci přerozdělit prioritně do Fiche Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva, popř. zpracovat článek 20 a rozdělit do nově vzniklé Fiche – změna finančního plánu PRV, změna SCLLD</p>	Průběžně	<p>Vedoucí zaměstnanec SCLLD  Manažer PRV</p>	<p>Fiche byla zrušena a alokace přesunuta.</p>
<p>3. V případě nedočerpání alokace v rámci OPZ zařazení nového opatření na Pořádání příměstských táborů – změna SCLLD, změna finančního plánu</p>	31.12.2020	<p>Vedoucí zaměstnanec SCLLD  Manažer OPZ</p>	<p>OPZ nebylo dočerpáno, ale ze strany ŘO již nebylo umožněno vyhlášovat další výzvy.</p>

### Odpovědi na evaluační podotázky

<p><b>B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</b></p>	
<p>Odpověď: Krácení ve prospěch Fichí / opatření probíhalo průběžně dle aktuálních potřeb území a zkušenosti z průběhu čerpání. Např. protipovodňová opatření v lesích byla zcela zrušena a přesunuta do jiných Fichí, alokace na sociální podnikání v rámci IROP byla převedena do infrastruktury sociálních služeb.</p>	
<p><b>B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?</b></p>	
<p>Odpověď: V PRV byl v průběhu implementace SCLLD zaveden článek 20.</p>	
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>	
<p>6. Zavedení článku 20 mělo v území značný ohlas, protože v něm byly podpořeny zejména obce. Byl zahrnut i do plánování nového období. Článek 20 má velký přínos</p>	

pro místní komunitu, protože užitek přináší celým obcím a jejich občanům a ne jen jednotlivcům. Také školy a neziskové organizace, které žádaly, přinášejí užitek široké cílové skupině.

7. Alokace v jednotlivých Fichích / opatřeních jsou průběžně přesouvány tak, aby odražely potřeby území a reflektovaly zkušenosti z průběhu čerpání

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

***Odpověď na evaluační otázku:***

Ve všech OP bylo jen omezené spektrum možností podpory, tedy řada Fichí / opatření neumožňovala reflektovat různorodost potřeb žadatelů, ani poptávanou výši dotace.

***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Zásadním přínosem bylo zavedení článku 20 PRV
2. Probíhalo průběžné přesouvání alokace mezi Fichemi / opatřeními dle požadavků území

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Pošumaví přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

**Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci.** MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Pošumaví:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
  - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
  - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
  - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
  - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
  - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
  - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
  - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
  - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<p>1. K 31.12.2018 má MAS Pošumaví vyhlášeno 18 výzev, do všech výzev se přihlásil minimálně jeden žadatel.</p> <p>2. V první výzvě OPZ nebyly k podpoře vybrány žádné projekty.</p> <p>3. MAS vyhláší výzvy v souladu s harmonogramy výzev pro daný rok a programový rámec. Počet výzev je pro potenciální žadatele dostatečný. Z pohledu počtu vyhlášených výzev patří MAS Pošumaví k aktivnějším MAS.</p>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Změna finančního plánu IROP v souvislosti s kurzovými změnami a částečným přesunem alokace v rámci jednotlivých opatření dle poptávky území.	31.1.2019	Kancelář MAS	Změna finančního plánu proběhla.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 v PR PRV</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 v PR PRV,</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 30 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 21 v PR IROP,</li> <li>- 5 v PR PRV,</li> <li>- 4 v PR OPZ,</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 1 v PR OPZ</li> </ul> </li> </ul>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizace SCLLD probíhala v zásadě dle harmonogramu výzev</li> <li>2. MAS vyhlásila celou řadu výzev, z nichž jen minimum nebylo využito žadateli</li> <li>3. Největší množství výzev bylo vyhlášeno v IROP</li> </ol>	

## Odpořěď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>
<b>Odpořěď:</b> Realizace probíhala dle harmonogramu výzev, do realizace zasáhlo přechodné období, které již čerpalo prostředky z nového období, ale realizace probíhala v období realizace evaluovaného období
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. V OP IROP a OPZ byly všechny výzvy uzavřeny a projekty finančně vypořáďány. V OP PRV bylo vyhlášeno všech 8 výzev. U výzvy č. 6, 7 a 8 ještě probíhala realizace projektů. Do 30. 6. 2025 ještě budou moci žadatelé podávat žádosti o platbu u projektů PRV.
2. Realizace probíhala dle harmonogramu, do kterého ale zasáhlo přechodné období PRV.
3. Problémová je značná časová prodleva mezi začátkem programového období a skutečným datem vyhlášení výzev v rámci daného programového období, přičemž prodleva vzniká na straně řídicích orgánů.

## EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	<b>Fiche 1</b> Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku pro zlepšování ochrany krajiny, podpory inovací a zvyšování konkurenční schopnosti zemědělských podnikatelů	Modernizace zemědělství Palvínov	Panství Palvínov	1 245 778,-
PRV	<b>Fiche 2</b> Zpracování zemědělské produkce a její uplatnění na trhu	Nákup automatu na jogurty	Václav Dub	369 050,-

PRV	<b>Fiche 3</b> <i>Podpora lesního hospodaření a šetrných technologií včetně zpracování lesnických produktů</i>	Pořízení pásové pily	Martin Šíma	462 500,-
PRV	<b>Fiche 4</b> <i>Diverzifikace nezemědělských činností pro posilování venkovské ekonomiky podporou drobného podnikání, venkovské turistiky a služeb na venkově</i>	Zemní práce - rypadlo	Karel Maršálek	1 442 320,-
PRV	<b>Fiche 5</b> <i>Zvyšování odborné úrovně podnikatelů v zemědělství pro konkurenceschopné podnikání v méně příznivých podmínkách pro zemědělství na území MAS Pošumaví</i>	Diverzifikace činností v podmínkách malé farmy	Úhlava, o.p.s.	296 706,-
PRV	<b>Fiche 6</b> <i>Podpořit původní krajinný ráz obnovou polních cest na základě jejich rekonstrukce a výstavby</i>	Vrhaveč - rekonstrukce polní cesty na p.p.č.1149, 132 v k.ú. Vrhaveč u Klatov	Obec Vrhaveč	4 078 477,-
PRV	<b>Fiche 7</b> <i>Podporou neproduktivní funkce lesa zvýšit jeho využití pro volnočasové aktivity obyvatel Pošumaví</i>	Zvýšení atraktivnosti lesoparku Hůrka, Klatovy	Město Klatovy	810 905,-
PRV	<b>Fiche 8</b> <i>Podpora rekonstrukce a výstavby lesnické infrastruktury včetně obnovy nebo výstavby souvisejících objektů a technického vybavení</i>	Rekonstrukce LC Kochánov, k.ú. Dolní Kochánov	Obec Petrovice u Sušice	3 315 885,-
PRV	<b>Fiche 9</b> <i>Stabilizace vodních poměrů v lesích</i>	0 projektů	/	/
PRV	<b>Fiche 11</b> <i>Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech</i>	Pořízení mobilního sportovního vybavení	Klub stolního tenisu Klatovy, z.s.	165 700,-
IROP	<b>O. 1.2.1:</b> <i>Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby</i>	"Krámeček služeb" - centrum pečovatelských služeb	Město Kdyně	4 997 479,-
IROP	<b>O 1.2.2.</b> <i>Podpora vybavení mob. týmu</i>	Podpora vybavení	FOKUS - Písek, z.ú.	295 450,-

	<i>pro terénní služby</i>	<i>mobilního týmu pro poskytování sociální rehabilitace pro lidi s duševním onemocněním na Sušicku</i>		
<i>IROP</i>	<i>O 3.2.1 Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklo doprava</i>	<i>Tupadly - chodník u silnice III/18515</i>	<i>Město Klatovy</i>	<i>3 412 463,32</i>
<i>IROP</i>	<i>O 3.3.1 Ochrana techniky a vybavení technikou SDH</i>	<i>Technika pro IZS - DA pro JSDHO Strašín</i>	<i>Obec Strašín</i>	<i>1 000 000,-</i>
<i>IROP</i>	<i>O 3.4.1 Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví</i>	<i>Obnova hřbitovní kaple v Nicově</i>	<i>Římskokatolická farnost Plánice</i>	<i>4 000 000,-</i>
<i>IROP</i>	<i>O 3.5.1 Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií</i>	<i>Územní studie veřejných prostranství pro městys Všeruby</i>	<i>Město Domažlice</i>	<i>338 800,-</i>
<i>IROP</i>	<i>O 4.1.1 Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání</i>	<i>Inovace jazykové a počítačové IT vybavení učebny</i>	<i>Město Nalžovské Hory</i>	<i>1 009 433,-</i>
<i>OPZ</i>	<i>O1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb, odborného soc. poradenství</i>	<i>Sušice - rozšíření služeb sociální poradny - dluhové poradenství</i>	<i>Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace</i>	<i>1 912 500,-</i>
<i>OPZ</i>	<i>O1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb, odborného soc. poradenství</i>	<i>Terénní program a poradenství na území MAS Pošumaví</i>	<i>Člověk v tísni, o.p.s.</i>	<i>1 995 458,-</i>
<i>OPZ</i>	<i>O1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.</i>	<i>Sociální rehabilitace pro lidi s duševním onemocněním na Sušicku</i>	<i>FOKUS - Písek, z.ú.</i>	<i>1 955 845,-</i>
<i>OPZ</i>	<i>O1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.</i>	<i>Nejste na to sami</i>	<i>Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace</i>	<i>1 801 250,-</i>

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace

o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

- Evaluační zpráva

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Programový rámec PRV

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 2.1	Fiche 1 2.1.1	93701	Počet podpořených podniků	podniky	výstup	0	2017	22	2022	Nepožadován	14	63,64	34	94,44
	Fiche 1 2.1.1	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	2	2022	Nepožadován	4	200	13,5	135
	Fiche 2 2.1.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	2	66,66	10	76,92
	Fiche 2 2.1.2	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	4	2022	Nepožadován	0	0	0	0
	Fiche 3 2.1.3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	1	33,33	13	86,67
	Fiche 3 2.1.3	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	1	2022	Nepožadován	0	0	3	150
SC 2.2	Fiche 4 2.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	10	2022	Nepožadován	1	10	14	107,67
	Fiche 4 2.2.1	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	6	2022	Nepožadován	2	33,33	4	133,33
	Fiche 5 2.2.2	92301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	2017	100	2022	Nepožadován	70	70	218	94,79
SC 3.1	Fiche 6 3.1.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	1	33,33	10	100

	Fiche 7 3.1.2	92702	Počet podpořených operací/akcí	Akce/operace	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	3	100	7	116,67
	Fiche 7 3.1.2	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2017	2	2022	Nepožadován	164,3	8215	264,8	132,4
	Fiche 8 3.1.3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	1	33,33	8	88,89
	Fiche 9 3.1.4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	2	2022	Ne	0	0	0	0
	Fiche 9 3.1.4	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2017	3	2022	Ne	0	0	0	0
SC 5.1	Fiche Spol.5.1.1	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2017	132892	2023	Ne	46392	34,91	46392,47	98,36

#### Programový rámec OPZ

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	24	7,5	108,24	35,84
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výsledek	0	1.1.2017	5	31.12.2022	Nepožadován	1	20	26,4	7,54
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0	358,76	112,11
		67315	Bývalí účastníci	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0	81,8	34,08

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
			projektů v oblasti sociálních služeb											
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0	35,18	14,65
SC 1.1	OPZ: 1.1.2	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0	35,76	16,63
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výsledek	0	1.1.2017	5	31.12.2022	Nepožadován	0	0	3,96	3
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0	12,24	5,69
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0	26,92	32,05
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0	16,84	20,05
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na	Projekty	Výstup	0	1.1.2017	2	31.12.2022	Nepožadován	0	0	0	0

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
			celostátní, regionální a místní úrovní											

#### Programový rámec IROP

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1.2	IROP: 1.2.1	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	0	0	5	166,67
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	0	0	4	200
	IROP: 1.2.2	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	0	0	11	550
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	0	0	13	1300

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI201 4+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1.3	IROP: 1.3.1	10105	Počet nových podniků	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	0	0	0	0
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	1	0	0	0	0
		10102	Počet podniků pobírající granty výchozí	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	0	0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Eur	Výstup	0	2017	5545	2023	Nepožadován	0	0	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti	FTE	Výstup	0	2017	8	2023	Nepožadován	0	0	0	0
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	2017	8	2023	Nepožadován	0	0	0	0
SC 3.2	IROP: 3.2.1	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	1	33,33	3	100
SC 3.3	IROP: 3.3.1	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Objekty	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	0	0	2	200

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI201 4+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
				57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Jednoprvkové sety	Výstup	0	2017	6	2023	Nepožadován	1	16,66
SC 3.4	IROP: 3.4.1	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	2017	5	2023	Nepožadován	0	0	5	100
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy /rok	Výstup	0	2017	100	2023	Nepožadován	0	0	11266	11266
SC 3.5	IROP: 3.5.1	90200	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	Dokumenty	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	0	0	5	166,67
		90202	Počet regulačních plánů	Plány	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	0	0	neuveдено	/
		90204	Počet územních studií-veřejná infrastruktura	Studie	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	0	0	5	250
SC 4.1	IROP: 4.1.1	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	2017	12	2023	4	2	16,66	19	158,33
		50001	Kapacita podporovaných	Osoby	Výstup	0	2017	150	2023	Nepožadován	31	20,66	2827	1884,67

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy												Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024		
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI201 4+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je- li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
					zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení									

Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 2.1	Fiche 1 2.1.1	54243830	17929980	3164120	0	33149730	36225842	14645494	8238090	0	0	0	32429272	89,53%
	Fiche 2 2.1.2	9622430	3201780	565000	0	5855650	10822544	3282573	1846447	0	0	0	5495771	50,78%
	Fiche 3 2.1.3	9162700	3201780	565000	0	5395950	13368417	4220943	2374280	0	0	0	9868416	73,85%
SC 2.2	Fiche 4 2.2.1	7474070	2561420	452000	0	4460650	11718587	3374951	1898412	0	0	0	11047143	94,28%
	Fiche 5 2.2.2	2371100	960520	169520	0	1241070	1343124	697780	392504	0	0	0	623954	46,47%
SC 3.1	Fiche 6 3.1.1	32014750	12807120	2260080	0	16947550	22199123	12786694	7192516	0	0	0	22157380	99,81%
	Fiche 7 3.1.2	11002700	4482480	79102	0	572920	2845152	1820896	1024256	0	0	0	3203766	112,61%
	Fiche 8 3.1.3	44260680	17929980	316412	0	23166580	20730552	11940797	6716700	0	0	0	18511457	89,28%
	Fiche 9 3.1.4	2300840	960520	16952	0	117080	0	0	0	0	0	0	0	0
SC 4.1	Fiche 11 4.1.2	/	/	/	/	/	20000000	10240000	5760000	0	0	0	7565480	37,83%
SC 5.1	Projekt spolupráce 5.1.1	4313350	3055290	53917	718890	0	1417548	816504	459283	0	0	0	1417548	100 %
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	9 270 000	7 879 500	927 000	463 500	0	9270000	7879500	927000	463500	0	0	9606812,00	121,92

SC 1.1	OPZ: 1.1.2	6 180 000	5 253 000	618 000	309 000	0	6180000	5253000	618000	309000	0	0	3116898,16	59,34
SC 1.2	IROP: 1.2.1	39 947 340	37 950 000	0	1997340	0	26529646	25203164,3	0	1326482,3	0	0	18200728,28	72,22
						3005774	2855485,9	0	134738,73	15550	0	3232381,20	113,20	
SC 1.3	IROP: 1.3.1	3 210 520	3 050 000	0	160 520	0	0	0	0	0	0	0	0	/
SC 3.2	IROP: 3.2.1	14 105 240	13 400 000	0	705 240	0	12897935,24	12253038	0	644896,77	0	0	12897935,24	105,26
SC 3.3	IROP: 3.3.1	12 554 740	11 927 000	0	627 740	0	19783883,22	18794689	0	989194,18	0	0	19780770,70	105,25
SC 3.4	IROP: 3.4.1	28 105 270	26 700 000	0	1405270	0	17601795,88	16721706	0	742326,91	137762,89	0	26241879,73	156,93
SC 3.5	IROP: 3.5.1	1 052 640	1 000 000	0	52 640	0	1437300	1365435	0	71865	0	0	1436300,00	105,19
SC 4.1	IROP: 4.1.1	19 999 990	19 000 000	0	999 990	0	29996769,67	28496931	0	1499838,48	0	0	29512511,35	103,56

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V rámci IROP je vhodné změnit hodnoty indikátorů 902 02 (-1) a 902 04 (+1). Tato změna je již podložena konkrétními projekty v realizaci.</li> <li>2. Po realizaci druhé výzvy na podporu Sociálního podnikání a výsledku výběru projektů je vhodné upravit hodnoty indikátorů 10400 a 10403 a další výzvy z tohoto opatření již nevyhlašovat.</li> <li>3. Po změně finančního plánu v roce 2019 snížit hodnotu indikátoru 55401 (-2).</li> <li>4. Snížit hodnotu indikátoru 75001 (-1).</li> <li>5. V programovém rámci PRV by bylo na základě poptávky žadatelů a zbývajících alokací u jednotlivých Fichí vhodné upravit indikátory pracovních míst a podniků. Dle dosavadního zazávazkování se zatím přesun alokace do jiných Fichí (s ohledem na celkový finanční plán) nepředpokládá. V dalších letech je možné, s ohledem na převis projektů v některých Fichích a možnost zařazení dalšího článku Pravidel 19.2.1, přesunout některé zbývajících alokace např. do podpory lesního hospodaření nebo zmiňovaného čl. 20, kde je podpora cílená zejména na obce. Dle místního šetření by však byl ze strany obcí zájem především o větší projekty, na které ale dostatečnou alokaci nelze s ohledem na dosavadní čerpání a nutnost odebrat tuto alokaci z jiných Fichí zatím zaručit.</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Podat ŽoZ týkající se změny indikátorů a finančního plánu IROP	30.1.2020	Kancelář MAS	Bylo provedeno v říjnu 2020. Odstraněny byly indikátory vztahující se k opatření Sociální podnikání (SC 1.3)
2. Podat ŽoZ týkající se změny indikátorů PRV (počtu vytvořených pracovních míst a počtu podpořených podniků)	30.1.2020	Kancelář MAS	V roce 2022 byly indikátory upraveny dle reálné situace a kvalifikovaného odhadu prostřednictvím ŽoZ, v rámci čehož byl přidán také článek 20.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>
V PRV se dařilo indikátory naplňovat většinou nad plán, případně se hodnoty blíží stu procentům. V OPZ se příliš cílové hodnoty dosahovat nepodařilo, kromě využívání podpořených služeb. Vyhlášení výzev bylo

v OPZ během programového období předčasně ukončeno, dočerpání alokací nebylo ze strany ŘO umožněno, což vedlo k nenaplnění indikátorů. V IROP byly zpravidla hodnoty indikátorů dosaženy z minimálně 100 %.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

IROP:

SC 1.3 Sociální podnikání – došlo k odstranění opatření a s tím spojených indikátorů z důvodu nezájmu žadatelů v důsledku nastavených podmínek pro žadatele.

Na výzvu řídicího orgánu byly upraveny tyto indikátory:

Indikátor 75001 u opatření 3.2.1 hodnota byla změněna ze 4 na 3 z důvodu nižšího zájmu žadatelů a zdražení stavebních prací

Indikátor 90200 u opatření 3.5.1 hodnota byla změněna ze 2 na 3 z důvodu vyššího zájmu v území

Indikátor 90204 u opatření 3.5.1 hodnota byla změněna z 1 na 2 z důvodu vyššího zájmu v území

OPZ:

indikátory nebyly upravovány

PRV:

Hodnoty indikátorů byly upravovány v návaznosti na průběh čerpání alokace. Cílové hodnoty byly upraveny dle reálné situace a dle kvalifikovaného odhadu.

Fiche 2.1.1:

Indikátor 93701 byl změněn z 22 na cílový stav 36

Indikátor 94800 byl změněn ze 2 na cílový stav 10

Fiche 2.1.2:

Indikátor 93701 byl změněn ze 3 na cílový stav 13

Indikátor 94800 byl změněn ze 4 na cílový stav 0

Fiche 2.1.3:

Indikátor 93701 byl změněn ze 3 na cílový stav 15

Indikátor 94800 byl změněn z 1 na cílový stav 2

Fiche 2.2.1:

Indikátor 93701 byl změněn z 10 na cílový stav 13

Indikátor 94800 byl změněn z 6 na cílový stav 3

Fiche 2.2.2:

Indikátor 92301 byl změněn ze 100 na cílový stav 230

Indikátor T3 byl změněn ze 100 na cílový stav 230

Fiche 3.1.1:

Indikátor 93701 byl změněn ze 3 na cílový stav 10

Fiche 3.1.2:

Indikátor 92702 byl změněn ze 3 na cílový stav 6

Indikátor 93001 byl změněn ze 2 na cílový stav 200

Fiche 3.1.3:

Indikátor 93701 byl změněn ze 3 na cílový stav 9

Indikátor 94302 byl změněn ze 4 na cílový stav 6

Fiche 3.1.4:

Indikátor 93701 byl změněn ze 2 na cílový stav 0

Indikátor 93001 byl změněn ze 3 na cílový stav 0

Fiche 4.1.2 byla doplněna a indikátory stanoveny takto:

Indikátor 92702 cílový stav 15

Indikátor 94800 cílový stav 0

Fiche 5.1.1:

Indikátor 92501 byl změněn ze 132 892 EUR na cílový stav 47 167 EUR

**Klíčová zjištění:**

6. Kromě OPZ, jehož realizace byla dotčena zásahem ŘO, který neumožnil pokračovat v realizaci a v čerpání alokace, byla většina indikátorů naplněna na min. 100 %. V IROP všechny indikátory ze 100 %, v PRV většina.
7. Nastavení některých indikátorů znemožňuje žadatelům podávat žádosti, nebo jim zcela nepodstatnými požadavky zásadně komplikuje realizaci (např. nakládání s odpady)
8. Je potřeba upravovat indikátory dle zájmu žadatelů o jednotlivá opatření.
9. Možnost naplnit indikátory, týkající se zaměstnanosti, nebylo lehké naplnit z důvodu nízké nezaměstnanosti.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot**

**indikátorů?**

Odpověď: U opatření, která je možné hodnotit z hlediska nákladové efektivity lze hodnotu indikátoru předem kvalifikovaně odhadnout (chodník, cyklostezka, stavební úpravy, technika IZS apod.), ale řadu indikátorů ovlivňují externí faktory a těžko odhadnutelné vlivy. Vnějšími vlivy představují např. růst cen, epidemie covid, vnitřní vlivy – např. změny technického řešení, které prodraží nebo znemožní realizaci (odstoupí dodavatel, změní se legislativa, ubudou žáci ve škole apod.). MAS měla vždy snahu přimět žadatele k plnění indikátorů. Žadatelé v některých případech ale museli plnit indikátory i za okolností pro ně nepříznivých, kdy jejich plnění nebylo přínosem ani pro žadatele, ani pro společnost.

Nicméně nové investice umožnily realizaci potřeb, které v území reálně existují a byly tak naplněny. Bez finanční podpory by se jejich realizace oddálila nebo by nebyla možná. Většinu hodnot indikátorů se podařilo naplnit (kromě OPZ z již zmíněných důvodů).

***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Naplňování indikátorů je značně ovlivněno nepředvídatelnými faktory.
2. Naplnění některých indikátorů není přínosem pro žadatele
3. Podařilo se v PRV a IROP indikátory z naprosté většiny naplnit.

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Dosavadní realizace projektů vedly k dosažení plánovaných výsledků a výstupů. 2. Dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavili, jsou realizací projektů naplňovány. 3. U výstupů, výsledků a dopadů dosažených v jednotlivých programových rámcích mají žadatelé zajištěnou udržitelnost s ohledem na předměty a zaměření projektů.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Úprava finančního plánu IROP a přerozdělení přebytečných prostředků z opatření 1.2 a 3.4.	31.1.2020	Kancelář MAS	Úprava proběhla. Finanční prostředky, o které nebyl zájem, byly přerozděleny do opatření, v nichž zájem

			převyšoval alokaci dané výzvy. Alokace byla úspěšně vyčerpána.
2. V rámci OPZ vyhlásit výzvu na zbývající část alokace obou opatření.	2019, 2020	Kancelář MAS	Poslední výzva v OPZ byla vyhlášena v roce 2019. Další výzva již nebyla umožněna ŘO.

### Odovědi na evaluační podotázky

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Negativně ovlivňuje realizaci (dosažení výstupů a výsledků) měnící se legislativní podmínky. Problémem bylo prodlužování realizace projektů (např. délka realizace zadávacího řízení, vícepráce, změny technického řešení, nedostatek dodavatelů stavebních prací apod.).</p> <p>Pozitivně ovlivňuje realizaci entuziasmus žadatelů, zpracovatelů a zaměstnanců MAS, kteří přes řadu překážek stále mají chuť území rozvíjet, což v konečném důsledku posiluje lidský kapitál a schopnost realizovat investice a obecně prospěšné projekty.</p> <p>Obecně lze říci, že projekty vedly z naprosté většiny k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, řada opatření byla naplněna výrazně nad plán.</p>	
<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Z případových studií vyplývá, že cílové skupiny jsou zpravidla realizací projektu zcela saturovány. Problémem je, že např. u sociálních služeb byly některé cílové skupiny vyloučeny (např. důchodci). Naopak některé skupiny se zbytečně překrývají (občané, turisté, návštěvníci).</p>	
<b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Z případových studií vyplývá, že příjemci ze 100 % počítají s udržováním investice až na pokraj její fyzické životnosti z vlastních prostředků. Investice do technické infrastruktury zpravidla zajišťují obce ze svých rozpočtů. U soukromých žadatelů jim zpravidla projekty přinášejí značnou výhodu na trhu, proto jsou ochotni jejich výstupy a výsledky udržovat co možná nejdéle.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelnost projektů je zpravidla momentálně zajištěna a žadatelé počítají s jejich dlouhodobou udržitelností, záleží ale na zájmu cílových skupin o využití výsledků a výstupů projektů</li> <li>5. Cílové skupiny jsou realizací projektů saturovány</li> <li>6. Dosažení plánovaných výstupů a výsledků bylo z většiny dosaženo a mnohdy překročeno, přes řadu negativně ovlivňujících faktorů.</li> </ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>
Odpověď: Z případových studií jednoznačně vyplývá, že intervence byly vynaloženy účelně.
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. Cílové skupiny jsou realizacemi projektů saturovány
2. Investice do projektů byly účelné
3. Výstupy a výsledky ovlivňuje řada nepředvídatelných faktorů

## C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dosažené výstupy a výsledky u všech programových rámců odpovídají výši vynaložených prostředků.</li> <li>2. Většina realizovaných projektů neviduje nepředvídatelný pozitivní výsledek.</li> <li>3. Nepředpokládaným negativním efektem je většinou administrativní náročnost realizace a zajištění udržitelnosti.</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Animace území a příprava potenciálních žadatelů na administrativní náročnost realizace, konzultační činnost, pomoc při realizaci projektových žádostí.	průběžně	Kancelář MAS	Doporučení byla naplněna, finanční prostředky byly dle potřeb v území vynakládány účelně a účinně.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Prostředky byly vynaloženy dle nastavených pravidel ze strany ŘO. Dle zkušenosti z komunikace s žadateli a z případových studií lze konstatovat, že většina realizovaných projektů měla přínos, který odpovídá vynaloženým prostředkům. Vzácně ale existují i projekty, které byly podávány účelově a dosažení výstupů a výsledků bylo sice dosaženo, ale pouze formálně a svoji funkci fakticky neplní. Území hodně pomohlo zařazení Fiche 11, která byla zaměřena na investice prospěšné pro širokou veřejnost.</p> <p>Případný přínos nepodpořených projektů nelze zhodnotit, k tomuto zhodnocení chybějí data.</p> <p>Prostředky vynaložené na administraci projektů, o nichž je předem zřejmé, že nemohou uspět, jsou vynaloženy zbytečně, přičemž takových projektů byly za programové období stovky.</p>

**C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Komentář
SC 2.1	Fiche 1 2.1.1	Obecně lze konstatovat, že zásadní nečekané efekty se nedostavily, nicméně zmínit lze například zvýšení povědomí o firmě díky realizaci projektu, který do ní přivedl řadu zákazníků. Tedy v určitých případech měla realizace projektu marketingový efekt, který nebyl úplně očekáván.
	Fiche 2 2.1.2	
	Fiche 3 2.1.3	
SC 2.2	Fiche 4 2.2.1	Opravdu nečekané pozitivní výsledky nelze uvést, krom navázání kontaktů, které přetrvaly i po realizaci projektů.
	Fiche 5 2.2.2	
SC 3.1	Fiche 6 3.1.1	Jedná se o investice, u nichž je jejich přínos daný a nelze příliš očekávat nějaké vedlejší pozitivní efekty. V případě projektu sledovaného v rámci případové studie, plní například nová polní cesta i jakousi funkci bariéry proti přívalovým deštům a splavování ornice z polí do obce.
	Fiche 7 3.1.2	
	Fiche 8 3.1.3	
	Fiche 9 3.1.4	
SC 4.1	Fiche 11 4.1.2	Taktéž se jedná o investice s předem daným předpokladem přínosu, nečekané pozitivní efekty nebyly vysledovány.
SC 5.1	Fiche Spol.5.1.1	Nečekané pozitivní efekty nebyly vysledovány.
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	Díky aktivitám pracovníků příjemce byl zrychlen proces změny přístupu veřejnosti k lidem s duševním onemocněním.
SC 1.1	OPZ: 1.1.2	Vzhledem k rozšíření terénní péče došlo k vyššímu povědomí mezi veřejností o sociálních službách.
SC 1.2	IROP: 1.2.1	Zajištění slušného zázemí a možnosti dojíždět za klienty automobily přineslo i větší chuť do náročné sociální práce zaměstnanců organizací, která byla dříve realizována prostřednictvím veřejné dopravy. Zvýšení počtu klientů podpořilo zapojení organizací do základní sítě sociálních služeb placené krajem.
	IROP: 1.2.2	
SC 1.3	IROP: 1.3.1	Zrušeno
SC 3.2	IROP: 3.2.1	Neočekávané pozitivní výsledky nebyly vnímány, zvýšení bezpečnosti v dopravě je zásadní.
SC 3.3	IROP: 3.3.1	Jedná se o investice do vybavení záchranných sborů, které s novou technikou mohou vzbudit i zájem mladých lidí na vesnicích o tuto dobrovolnou činnost.
SC 3.4	IROP: 3.4.1	Se zachráněnými kulturními památkami je spojeno i zvýšení cestovního ruchu a možnosti využít tyto památky i ke společenským událostem.
SC 3.5	IROP: 3.5.1	Žádné nečekané pozitivní přínosy zaznamenány nebyly.
SC 4.1	IROP: 4.1.1	Modernější vybavení škol přineslo možná větší zájem žáků o předměty vyučované v inovovaných učebnách, ale zásadní je chuť učitelů v takových moderních učebnách učit.

**Odpověď:**

Prostředky byly v naprosté většině projektů vynaloženy účinně a účelně. Jejich přínosy byly předem známé, a proto nečekané pozitivní vedlejší efekty jsou spíše dílčí a sporadické. Negativní efekty nebyly vysledovány.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Komentář
SC 2.1	Fiche 1 2.1.1	Negativní nepředpokládané výsledky nebyly identifikovány, krom vzácně se objevujících čistě účelových projektů, které vedly pouze ke zhodnocení soukromého vlastnictví bez prospěchu pro společnost, případně byly výstupy projektů použity k jiným účelům, než bylo původně deklarováno. U naprosté většiny projektů nebyly negativní vedlejší efekty vysledovány.
	Fiche 2 2.1.2	
	Fiche 3 2.1.3	
SC 2.2	Fiche 4 2.2.1	Negativní nepředpokládané výsledky nebyly identifikovány, krom vzácně se objevujících čistě účelových projektů, které vedly pouze ke zhodnocení soukromého vlastnictví bez prospěchu pro společnost, případně byly výstupy projektů použity k jiným účelům, než bylo původně deklarováno. U naprosté většiny projektů nebyly negativní vedlejší efekty vysledovány.
	Fiche 5 2.2.2	
SC 3.1	Fiche 6 3.1.1	Negativní nepředpokládané výsledky nebyly identifikovány.
	Fiche 7 3.1.2	
	Fiche 8 3.1.3	
	Fiche 9 3.1.4	
SC 4.1	Fiche 11 4.1.2	Negativní nepředpokládané výsledky nebyly identifikovány.
SC 5.1	Fiche Spol.5.1.1	Negativní nepředpokládané výsledky nebyly identifikovány.
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	Pouze covid způsobil, že se mnozí klienti báli zúčastňovat projektoru i po omezení striktních hygienických pravidel.
SC 1.1	OPZ: 1.1.2	Negativní efekty nebyly zaznamenány
SC 1.2	IROP: 1.2.1	Negativní efekty nebyly zaznamenány
	IROP: 1.2.2	
SC 1.3	IROP: 1.3.1	Zrušeno
SC 3.2	IROP: 3.2.1	Negativně je vnímán zbytečně složitý systém sledování indikátorů či dalších ukazatelů v rámci zpráv o udržitelnosti.
SC 3.3	IROP: 3.3.1	Negativní efekty nebyly zaznamenány
SC 3.4	IROP: 3.4.1	Negativně je vnímáno sledování a vykazování návštěvnosti opravených míst v době dalších 5ti let.
SC 3.5	IROP: 3.5.1	Negativní efekty nebyly zaznamenány
SC 4.1	IROP: 4.1.1	Díky obrovskému rozmachu vědy a vývoje technologií jsou již nově pořízené IT technologie, které jsou stále ještě v době udržitelnosti de facto zastaralé. Negativně je vnímána každoroční potřeba psaní dlouhých zpráv o udržitelnosti a dokládání karet majetku, pojistek apod. a obavy z toho, aby v době udržitelnosti neklesl počet žáků pod potřebnou hranici.

Odpověď:

Až na vzácné výjimky nebyly negativní vedlejší efekty vysledovány.

**Klíčová zjištění**

4. Obecně lze konstatovat, že projekty přinesly očekávané efekty, přičemž neočekávané pozitivní či negativní vedlejší efekty jsou vzácné a obvykle marginální.
5. Prostředky byly v rámci realizace projektů využívány v drtivé většině účelně a účinně.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Podstatné neplánované účinky nebyly téměř identifikovány, tedy co od projektů žadatelé očekávali, to bylo naplněno.

Negativní účinky hrozí tam, kde indikátorem je počet podpořených osob, protože to se v čase může zásadním způsobem měnit, a je tak ohroženo naplnění indikátorů.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Přínosem by byla vyšší míra tolerance dosažení indikátorů, zejména tam, kde lze plnění indikátorů jen těžko predikovat (např. počet podpořených osob, návštěvnost památek, počet klientů sociálních služeb apod.)
2. MAS by potřebovala pro realizaci poptávky v území větší prostředky. Množství projektů je z důvodu nízké alokace předem odsouzeno k neúspěchu, přesto je nutné plýtvat prostředky na jejich administraci, a to jak na straně žadatele, tak na straně MAS. Efektivita rozdělování prostředků prostřednictvím MAS je vyšší než u centrálních orgánů, proto by bylo vhodné alokovat jim vyšší prostředky.
3. Některé podmínky pro podání žádostí, jako například zbytečně detailní studie proveditelnosti, jsou nesmírně nákladné a náročné finančně i časově, proto by měly být přílohy žádostí zredukovány a zjednodušeny.

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<p>1. Realizací projektů v programovém rámci IROP dochází k postupnému naplňování jednotlivých cílů strategie. Výzvy jsou vyhlašovány v souladu s programovými rámci a jejich nastavení (společně s jednoznačnými Specifickými pravidly nadřazených výzev ŘO) tedy eliminuje aktivity nesouvisející s cíli strategie.</p> <p>2. V rámci OPZ jsou podporovány pouze registrovaní poskytovatelé sociálních služeb v regionu, projekty tedy vedou k naplňování cílů obou opatření tohoto programového rámce.</p> <p>3. V případě PRV jsou v rámci téměř všech Fichí realizovanými projekty naplňovány specifické cíle v jednotlivých programových rámcích, pouze v případě Fiche 9 – Stabilizace vodních poměrů v lesích nebyly doposud přijaty žádné žádosti o podporu</p>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Pokračovat v nastaveném systému vyhlašování výzev a postupném rozdělování stanovených alokací tak, aby byly naplňovány stanovené indikátory	průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo naplněno.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>		
Odpověď:		
<b>Specifický cíl SCLLD</b>	<b>Opatření SCLLD</b>	<b>Komentář</b>
SC 2.1	Fiche 1 2.1.1	Zobecněně lze konstatovat, a to na základě případových studií a konzultací s pracovníky MAS, že realizace projektů vedla k naplňování specifického cíle do velké míry.
	Fiche 2 2.1.2	
	Fiche 3 2.1.3	
SC 2.2	Fiche 4 2.2.1	Zobecněně lze konstatovat, a to na základě případových studií a konzultací s pracovníky

	Fiche 5 2.2.2	MAS, že realizace projektů vedla k naplňování specifického cíle do velké míry.
SC 3.1	Fiche 6 3.1.1	Zobecněně lze konstatovat, a to na základě případových studií a konzultací s pracovníky MAS, že realizace projektů vedla k naplňování specifického cíle do velké míry.
	Fiche 7 3.1.2	
	Fiche 8 3.1.3	
	Fiche 9 3.1.4	
SC 4.1	Fiche 4.1.2	Fiche 11 stojí svým obsahem mimo ostatní Fiche a nelze u ní pochybovat o tom, že byl zcela naplněn obsah specifického cíle.
SC 5.1	Projekt spolupráce	Cíl byl naplněn dle předpokladů.
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	Cíl zvýšit dostupnost dalších sociálních služeb a preventivně snížit sociální vyloučení v území byl v synergii s op. 1.2 naplněn i když díky covidové pandemii bylo kontaktování osob a vlastní práce s nimi v covidové době velmi problematická. Každopádně vzrostla vzdělanost personálu organizací, vybavenost organizací pro určitou činnost, což je ten hlavní benefit, který pokračuje i do budoucna.
	OPZ: 1.1.2	
SC 1.2	IROP: 1.2.1	Všechny projekty vedly k naplňování cíle zajistit potřebnou infrastrukturu pro sociální služby včetně vybavení automobily, pro poskytování služeb v terénu. Z organizací byly vysílány velké díky za zlepšení jejich zázemí pro poskytování služeb i možnost poskytovat služby přímo u klientů.
	IROP: 1.2.2	
SC 1.3	IROP: 1.3.1	nerealizováno
SC 3.2	IROP: 3.2.1	Všechny projekty se zabývaly bezpečností dopravy z pohledu chodců tedy výstavbou chodníků.
SC 3.3	IROP: 3.3.1	Cíl vybavit technikou SDH a zajistit i ochranu této techniky rekonstrukcí požárních zbrojnic byl zcela splněn pro celé území.
SC 3.4	IROP: 3.4.1	Podařilo se opravit a zpřístupnit veřejnosti maximální množství kulturních památek dle pravidel IROP.
SC 3.5	IROP: 3.5.1	Obce, které potřebovaly pro svůj rozvoj územní studie a regulační opatření byly uspokojeny.
SC 4.1	IROP: 4.1.1	Velká skupina škol dosáhla díky programu IROP na moderní technické vybavení škol, které by mělo být standardem na poli vzdělávání. Cíl byl tedy zcela naplněn.
<b>Klíčová zjištění:</b>		
4. Realizace projektů vedla z naprosté většiny k naplnění specifických cílů.		

### Odpořď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>
Odpověď: <i>Generalizací lze dospět k závěru, že intervence vedly k dosahování specifických cílů.</i>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. Realizace projektů vedla z naprosté většiny k naplnění specifických cílů.
2. Některé potřeby byly díky výzvám zcela naplněny (např. potřeby SDH), některé pouze z části z důvodu omezené alokace pro území a naopak obrovského zájmu (školy, památky, chodníky, veřejná prostranství...)

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Žadatelé i příjemci při přípravě svých projektových záměrů nevyužívají metodu komunitního plánování, pokud to není nezbytně nutné</li> <li>2. Mezisektorová spolupráce byla realizována zejména při přípravě strategie a v rámci strategického řízení MAS, hlavním stimulem pro spolupráci jsou alokované finanční prostředky pro území a pocit možnosti ovlivnění, jakým směrem budou nasměrovány</li> <li>3. MAS se snaží v rámci možností o to, aby předkládané projekty byly inovativní, zároveň chápe administrativní zátěž realizátorů a nezatěžuje je dalšími extra podmínkami</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Zahrnování podmínek inovativnosti do preferenčních kritérií vyhlášených výzev/Fichí, pokud to bude vhodné	průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo naplňováno, ve vhodných případech byla v preferenčních kritériích inovativnost zohledněna.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>K rozvinutí spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského došlo pouze v omezeném počtu případů, kdy tato spolupráce přinášela reálný prospěch, nebo byla zapracována v kritériích. V řadě případů žádostí není spolupráce s dalšími aktéry relevantní.</p> <p>Znalost prostředí MAS, síť lokálních kontaktů aktérů je zásadní pro realizaci strategie už ve fázi tvorby a samozřejmě i ve fázi realizace. MAS má širokou síť kontaktů, nicméně výzvy jsou přístupné všem bez rozdílu, žádné skupiny nejsou zvýhodněny faktem, že jsou s MAS více v kontaktu.</p> <p>Lokální lidský potenciál, jako pracovníci či dobrovolníci se omezuje na tým MAS a spolupracující osoby. Nelze konstatovat, že k realizaci SCLLD přispěli dobrovolníci, kromě členů spolků, kteří jsou členy MAS nebo žadateli.</p> <p>IROP: Obecně lze konstatovat, že k přímému zapojení cílových skupin docházelo především v případě, že žadatelem byla obec. U soukromých žadatelů bylo cílem naplnit jeho potřeby,</p>

v případě neziskového sektoru znají potřeby cílových skupin sami žadatelé. Nelze konstatovat, že by došlo k výraznému propojení neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. V některých případech díky realizaci projektů došlo nicméně k následnému navázání spolupráce s dalšími aktéry. Např. obec zrealizovala zázemí pro pečovatelskou službu a díky tomu začala v území působit Charita v území, kde je velká poptávka po jejích službách, ale služby tohoto druhu byly do té doby nedosažitelné.

Žadatelé v některých případech museli spolupracovat s dalšími aktéry, protože tím naplňovali nastavená kritéria.

OPZ: Žadatelé vycházeli ze své zkušenosti a znalosti území, evaluátor nezjistil, že by byly v době před podáváním žádostí do OPZ podnikány konzultace s veřejností ze strany žadatelů.

PRV: S každou další výzvou probíhalo větší zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů, neboť byly již viditelné výsledky, známé příklady dobré praxe, které inspirovaly další žadatele. Zapojení cílových skupin závisí na charakteru jednotlivých projektů a potenciálních příjemců.

#### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?**

Odpověď:

IROP: Projekty zaměřené na podporu sociálních služeb, školy, ale i investice do spolků (hasiči – posílení činnosti spolku SDH), podpora míst, kde se lidé mohou setkávat (veřejná infrastruktura), posilovaly sociální kapitál v území.

OPZ: Projekty zaměřené na sociální služby jsou přímo zaměřené na posílení sociálního kapitálu v území. Řada osob díky realizaci projektů není izolována a je součástí společnosti.

PRV: Díky možnosti podporovat komunitní projekty došlo k posílení sociálního kapitálu.

#### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS zahrnuje inovativnost do preferenčních kritérií PRV (odborná vzdělávací aktivita pro místní občany, partnerské smlouvy, využívání brownfields, nový způsob obhospodařování půdy za účelem udržitelnosti životního prostředí, vznik nových produktů v podnicích, použití nových technologií a poznatků vědy a výzkumu). V případě IROP probíhala spolupráce s projektem MAP, který tlumočil potřeby cílové skupiny škol. Naprostá většina projektů ale řešila spíše nedostatky v periferním území státu a nebyly zaměřeny na inovativnost. K této fázi se území dostane až po uspokojení infrastrukturních dluhů z minulosti a naplnění základních potřeb.

#### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

V některých případech došlo u jednoho žadatele k realizaci více projektů z více programových rámců, které dohromady vytvořily celek, kterého by nebylo dosaženo pouze jednotlivými

programovými rámci. Např. oprava památek, nebo provázání vybavení automobilem a zavedení nových terénních sociálních služeb.

**Klíčová zjištění:**

4. Cílové skupiny byly do přípravy projektů zapojovány spíše sporadicky, v odůvodněných případech, a především pokud byla žadatelem obec.
5. Sociální kapitál území byl řadou projektů navýšen.
6. Zásadní inovativnost v projektech nelze hledat.
7. Synergický efekt lze nalézt tam, kde bylo žádáno z více operačních programů na jeden výsledný celek.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

*K dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD vedly intervence do vysoké míry.*

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Realizace SCLLD vedla k pokroku v území ve sledovaných problematikách evaluační otázky.
2. Zásadní proměny v území v oblasti synergie, inovací, sociálního kapitálu, zapojování veřejnosti do rozhodování či fungování místních samospráv, neproběhly a těžko lze takové změny, navíc při rozloze MAS, očekávat.

### C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Pošumaví jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?</b>
<b>Klíčová zjištění</b>
<i>K naplnění strategie dochází z valné většiny. Přispívá ke zlepšení života na venkově, což bylo hlavním cílem. Nikoliv však ve všech směrech, resp. potřebách, a to z důvodu nastavení podmínek ze strany řídicích orgánů, které neumožnily některé potřeby podpořit (fokus group, 26.5.2025)</i>

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?</b>
Odpověď: Dle fokusní skupiny nepodpořené oblasti nevykazují synergický efekt s podpořenými oblastmi.
<b>C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?</b>
Odpověď: Žadatelé mohli dotační prostředky najít v jiných dotačních titulech, nebo potřeby realizovali ze svých prostředků, nicméně MAS nemá přehled o projektech realizovaných mimo programové rámce, které tedy nebyly MAS podpořeny, a to nejen z důvodu rozlehlosti území MAS.
<b>Klíčová zjištění:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Synergické efekty mezi podpořenými a nepodpořenými oblastmi nebyly identifikovány</li> <li>2. MAS nemá přehled o individuálních projektech, které nejsou součástí programových rámců, přestože mohou přispívat k naplňování cílů SCLLD.</li> </ol>

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?</b>
Odpověď: K naplňování cílů strategie dochází v průběhu realizace jednotlivých specifických cílů. Lze konstatovat, že naprostá většina realizovaných projektů přispěla k naplnění cílů SCLLD.
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cíle SCLLD se v průběhu programového období dařilo naplňovat</li> <li>2. MAS nemá přehled o projektech realizovaných mimo její působnost</li> <li>3. Synergické efekty mezi podpořenými a nepodpořenými oblastmi nebyly identifikovány.</li> </ol>

## C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<p>1. V rámci SCLLD byly vytvořeny nové pracovní příležitosti, avšak ne v původně předpokládané míře. Způsobeno je to výraznou proměnou trhu práce od vzniku Strategie do současnosti. Díky vysoké míře zaměstnanosti opadá zájem žadatelů se v rámci žádostí ke vzniku nových pracovních míst zavazovat.</p> <p>2. V průběhu sledovaného období dochází meziročně k poklesu obyvatel MAS. Způsobeno je to především odchodem mladších ročníků do velkých měst, které nabízejí atraktivnější možnost uplatnění se na trhu práce a pohodlnější styl života oproti oblastem Pošumaví</p>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Pokračovat v nastaveném systému vyhlášení výzev a postupnému rozdělování stanovených alokací tak, aby byly naplňovány	Průběžně	Kancelář MAS	Bylo provedeno dle doporučení.

stanovené indikátory			
<p>2. Pokud budou MAS Pošumaví uvolněny další finanční prostředky, snažit se rozšířit podporované oblasti zejména v rámci veřejného sektoru např. formou tzv. článku 20, nevynakládat však na tyto nové oblasti prostředky alokované v dosavadních vyhlášených Fichích, pokud o tyto Fiche bude ze strany žadatelů zájem</p>	Průběžně	Kancelář MAS	Bylo provedeno dle doporučení.
<p>3. Zaměřit SCLLD ještě více na zabránění odlivu obyvatel z území MAS</p>	Při přípravě nové strategie	Kancelář MAS	Článek 20 podpořil zlepšení služeb, infrastruktury obcí (např. pro volný čas, sport, školskou infrastrukturu), což jsou atributy, které ovlivňují rozhodování obyvatel k výběru místa k životu.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Celkově přispěly intervence PR PRV k rozvoji jednotlivých kritérií místního rozvoje zásadní měrou.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Byly zrekonstruovány cesty, vybaveny spolky, knihovny, kulturní domy, obce obnovily nebo doplnily občanskou vybavenost.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Díky podmínkám v pravidlech, kdy výstupy projektů nemohly být zpoplatněné a musely být veřejné přístupné, se přístup obyvatel k infrastruktuře a službám zlepšil. Zároveň se zlepšila bezpečnost (chodníky, cyklostezky, dětská hřiště, sportoviště apod.)				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Díky zlepšení vybavenosti spolků (např. stany a mobiliář pro konání akcí) byly zvýšeny možnosti konání akcí a účasti na nich.				

<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Podpořená infrastruktura přispěla k lepší vybavenosti území, a tím pádem měli obyvatelé území z projektů prospěch. Je možné realizovat nové aktivity, zvýšil se komfort účastníků.</p>				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>MAS prostřednictvím realizace SCLLD zvýšila počet pracovních příležitostí, ale také přímo obsazených pracovních pozic, které tvořily indikátor a žadatelé je museli obsadit, pokud si nárokovali body za kritéria vytvoření pracovních míst. Odvrácenou stránkou věci je fakt, že někteří žadatelé měli v závěru problém naplňovat tento indikátor, nebo ho naplňovali jen proto, aby si zvýšili počet bodů.</p> <p>Obtížnost naplnění indikátoru obsazení pracovních pozic souvisí s rostoucí cenou práce, nízkou nezaměstnaností a periferností území MAS. V některých sektorech je na venkově prakticky nemožné pracovní sílu sehnat.</p>				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>MAS Pošumaví v období 2014 – 2020 nerozšířila své území, v těchto letech tedy od roku 2014 až do roku 2021 docházelo ke každoročnímu mírnému úbytku obyvatelstva. Až v závěrečných letech realizace programového období 2014-2020 tedy v letech 2022 a 2023 se začíná zvyšovat počet obyvatel v území MAS a v roce 2023 dokonce mírně přesáhl počet obyvatel z roku 2014.</p>				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Stav a vybavenost území před a po realizaci SCLLD je jednoznačně lepší.</li> <li>4. S obsazováním pracovních pozic jakožto kritériem bývá potíže</li> <li>5. MAS je územně stabilní, obyvatelstvo ale postupně klesá, zejména ve venkovských oblastech.</li> </ol>				

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>PRV do značné míry podpořilo celkový rozvoj venkovských oblastí.</p>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>

- |  |
|--|
| <p>1. Je potřeba nadále podporovat takové projekty, které reálně prospívají místním komunitám a zajišťují tak nejen zlepšení jejich hmotných potřeb, ale také sílu a stabilitu komunit, s cílem zabránění odlivu obyvatel z venkova.</p> |
| <p>2. MAS by potřebovala větší volnost ve stanovování oblastí podpory v případě veřejných subjektů dle aktuálních specifických potřeb území, které by nebyly tak striktně vázány na rámec definovaný řídicími orgány.</p>                |

## Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020 v územní působnosti Místní akční skupiny Pošumaví z.s. (CLLD\_15\_01\_271) byla dne 22.11.2016 schválena v rámci věcného hodnocení všemi třemi Operačními programy – IROP, PRV a OPZ.

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, kteří nepůsobí v rámci CLLD, na fokusních skupinách pak spolupracovali zaměstnanci CLLD, zástupce výběrové komise, zástupce žadatelů a zástupce zpracovatelů projektových žádostí. V průběhu evaluace nenastaly podstatné problémy.

V rámci CLLD byla realizována tato opatření:

V programovém rámci IROP je 8 opatření:

- 1.2.1: Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby
- 1.2.2: Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby
- 1.2.3: Podpora sociálního podnikání
- 3.2.1: Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava
- 3.3.1: Ochrana techniky a vybavení technikou SDH
- 3.4.1: Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví
- 3.5.1: Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií
- 4.1.1: Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání

V programovém rámci OPZ jsou 2 opatření:

- 1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření
- 1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

V programovém rámci PRV je 11 opatření:

- 2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku
- 2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu
- 2.1.3: Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva
- 2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání
- 2.2.2: Podpora vzdělávání
- 3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest
- 3.1.2: Neproduktivní funkce lesa
- 3.1.3: Lesní cesty
- 3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích
- 4.1.2: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
- 5.1.1: Podpora realizace projektů spolupráce mezi MAS jak na národní, tak nadnárodní úrovni pro realizaci inovací a využívání zkušeností dobré praxe

#### **Klíčové závěry – oblast A**

V návaznosti na doporučení z mid-term evaluace lze konstatovat, že tato doporučení byla z naprosté většiny naplněna. Dařilo se upravovat výzvy tak, aby byly maximálně efektivní, spravedlivé a účelné, zvýšila se úroveň predikce zájmu žadatelů a předpokládaného čerpání alokace. Sice se příliš nedařilo zlepšit přehlednost webových stránek, ale zlepšila se animační činnost v území. Došlo též k posunu v komunikaci s ŘO a žadateli. Výzvy probíhaly standardně ve všech operačních programech, dle harmonogramu a interních postupů.

#### **Klíčové závěry – oblast B**

Vyhlašování výzev vždy reaguje na potřeby v území a na zkušenosti s průběhem dosavadního čerpání alokace. Alokace je v případě potřeby přesouvána tak, aby reagovala na potřeby v území a vývoj čerpání.

Téměř ve všech opatřeních zájem žadatelů výrazně převyšuje stanovenou alokaci.

V rámci PRV byl zaveden článek 20, který se setkal s výrazným zájemem, a zároveň byla zrušena Fiche 3.1.4, která nenašla zájemce. V době ukončení období, k němuž se tato evaluační zpráva vztahuje, nebyly ještě dokončené všechny projekty z výzev 6, 7 a 8. V OPZ došlo k nedočerpání alokace z rozhodnutí ŘO.

Pro navazující SCLLD proběhly nové analýzy území.

Pro realizaci navazující SCLLD byla stanovena tato doporučení:

1. Více zjišťovat, zda vyhovování potřebám především v soukromém sektoru nedeformuje trh.
2. Více uvolnit ruce MAS ze strany ŘO, aby si mohla více sama stanovovat oblasti podpory. Pravidla výrazně omezují možnosti, kam alokaci směřovat.
3. Zařazování dalších oblastí podpory, které území poptává

### **Klíčové závěry – oblast C**

V rámci případových studií a rozhovorů s příjemci bylo zjišťováno, jak je SCLLD naplňována realizací projektů. Byla zjištěna velká spokojenost příjemců s činnostmi MAS, která pomáhá posilování mezisektorové spolupráce v území a vytváření nových sociálních vazeb.

Realizace strategie vede k dosahování plánovaných výsledků a výstupů. Příjemci dotací se potýkají zejména s problémem nadměrné administrativní náročnosti realizace projektů.

Indikátory byly ve většině případů opatření naplněny nebo téměř naplněny, v řadě z nich naopak výrazně překročily stanovenou cílovou hodnotu.

MAS by potřebovala větší volnost ve stanovování oblastí podpory v případě veřejných subjektů dle aktuálních specifických potřeb území, které by nebyly tak striktně vázány na rámec definovaný řídicími orgány.

Některé podmínky pro podání žádostí, jako například zbytečně detailní studie proveditelnosti, jsou nesmírně nákladné a náročné finančně i časově, proto by měly být přílohy žádostí zredukovány a zjednodušeny, což je ale věcí ŘO.

Problémová je značná časová prodleva mezi začátkem programového období a skutečným datem vyhlášení výzev v rámci daného programového období, přičemž prodleva vzniká na straně řídicích orgánů.

---

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu se stanovami Místní akční skupiny POŠUMAVÍ, zapsaného spolku, svěřena Výkonné radě spolku.

---

### 3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Pošumaví realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Pošumaví

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování ex-post evaluace</b>	<b>1.2.2025</b>	<b>6.6.2025</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	<b>1.2.2025</b>	<b>7.2.2025</b>	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	<b>10.2.2025</b>	<b>21.2.2025</b>	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	<b>23.2.2025</b>	<b>17.3.2025</b>	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>18.3.2025</b>	<b>18.4.2025</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	<b>1.4.2025</b>	<b>11.4.2025</b>	
Jednání Focus Group			<b>17.4.2025</b>
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>18.3.2025</b>	<b>18.4.2025</b>	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>21.4.2025</b>	<b>30.5.2025</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	<b>21.4.2025</b>	<b>2.5.2025</b>	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	<b>12.5.2025</b>	<b>16.5.2025</b>	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	<b>19.5.2025</b>	<b>23.5.2025</b>	
Jednání Focus Group			<b>26.5.2025</b>
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	<b>26.5.2025</b>	<b>30.5.2025</b>	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			<b>18.6.2025</b>

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	X	X	
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	X	X	
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	X	X	