

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Místní akční skupina POŠUMAVÍ
číslo SCLLD	CLLD_15_01_271
Číslo výzvy MAS	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Alokace výzvy MAS	9 270 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	30.8.2018
Čas jednání	15.00
Místo jednání	Klatovy - kancelář MAS Pošumaví
Seznam účastníků	Cihlářová, Baumruk, Šlehofer, Vondráček, Vondrová, Kalčíková, Šašková

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009667	Pro Všechny	Město Kdyně	Obec	61,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 979 250,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009668	Pomoc na cestě ...	Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	66,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 960 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009669	Terénní program a poradenství na území MAS Pošumaví	Člověk v tísni, o.p.s.	Obecně prospěšná společnost	72,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 995 458,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009670	Rozvoj komunikačních služeb pro lidi s duševním onemocněním v oblasti MAS Pošumaví v návaznosti na reformu psychiatrické péče	Ledovec, z.s.	Spolek	76,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 999 100,00

Přílohy:

- hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina
- Přílohy členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Ing. Markéta Vondrová	---	
Mgr. Olga Kačíková	Životní prostředí	
Ing. Karel Baumruk	Rozvoj podnikání	
Ing. Pavel Vondráček	---	
Ing. Stanislav Šlehofer	Infrastruktura	
Ing. Lucie Cihlářová	Vzdělávání	
Ing. Radana Šašková	---	

Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel v rámci žádosti konkretizoval KA, spíše obecně. Klíčové aktivity jsou popsány také v rámci přílohy žádosti. Z KA nevyplývají konkretizovaná informace týkající se provádění práce s CS. Není konkretizována služba časové, nejsou uvedeny postupy práce s CS. Aktivity mají nejasné výstupy v podobě propagace, informačních materiálů apod. Chybí podrobnější výstupy týkající se naplňování jednotlivých cílů klientů apod.
---	---	----	------------	------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sepsal projekt se zaměřením na neformální pečující o osoby. Samotný problém žadatel uvedl, popsal příčiny problému. Zabýval se situační analýzou. Samotný problém však nepodložil. Cíl projektu a většina dílčích cílů je stanovena obecně. Některé výsledky projektu bude možné, v rámci práce s individuálními plány, ověřit. Indikátory žadatel vybral správně. Před vydáním právního aktu je třeba upřesnit hodnotu indikátoru 67010, zda žadatel počítá nebo nepočítá se zařazením osob, které nedosáhly 40 hodinové podpory. Není zároveň zcela jasné, zda žadatel počítá s bagatelní podporou v rámci výpočtu indikátoru 6000. Samotná cílová skupina není zařazena do všech relevantních fází projektu. Žadatel se podrobně nezabýval oslovením, výběrem ani motivací CS. Klíčové aktivity nejsou konkretizované nastaveny, výstupy jsou obecné, celkové chybí jasný popis průběhu KA. Projekt přes lze uvedené nedostatky realizovat.

Bodový zisk	66,25
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Lucie Cihlářová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Olga Kalčíková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Markéta Vondrová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Radana Šašková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:			Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0./0.0./16_047/0009668
Název projektu	Pomoc na cestě...
Název žadatele	Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace
Přávní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Pořetnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel popsal problém dobře. Zaměřil se na příčiny problému, který chce projektem řešit. Situaci analyzoval a analyzoval konkurenci žadatel uvedl. Žadatel problém nepodložil ověřitelnými zdroji informací. Málo se zabýval popisem, jak byl doposad problém řešen. Cílovou skupinu žadatel vybral vhodně. Popsal její velikost i strukturu. Samotné potřeby CS byly popsány, ale spíše strozeji.
Účelmost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povede zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel uvedl cíl projektu, který je obecný, neměřitelný. Žadatel stanovil obecný cíl projektu s ohledem na potřeby CS. Popsal dále dílčí cíle projektu, z nichž jen některé jsou měřitelné jako např. vytvoření mobilního týmu. Naopak za neměřitelný cíl lze považovat podporu pečujících osob, kdy není stanoven cíl měřitelný a dostatečně konkretizovaný. S ohledem na cíl se žadatel snažil vytvořit klíčové aktivity, které budou směřovat k naplnění stanoveného cíle. Projektovala logika je v rámci projektu zachována.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel uvedl, jakým způsobem bude ověřovat výsledky svého projektu. Z projektu vyplývá, že bude znáť sítiv klientů před realizací projektu a po jeho realizaci. Z projektu jasně vyplývá, jak bude žadatel ověřovat, zda bylo dosaženo stanoveného cíle, resp. cílů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel sestavil jednoduchý rozpočet. Jednotlivé položky rozpočtu jsou v souladu s obvyklými mzdami. V rámci nákupu zařízení a vybavení žadatel neuvedl, jak v uvedeným částkách dospěl, zda jsou navržené ceny efektivní. Dále není konkrétně popsáno, jak byly stanoveny jednotlivé měsíční úvazky včetně nastavení využívání služeb. Důvodem je strohý popis klíčových aktivit a to pouze v příloze projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel uvedl 3 indikátory, přičemž indikátor 67001 byl stanoven správně a je srozumitelný. U indikátoru 60000 žadatel uvedl počet celkové podpořených osob a uvedl i cestu, jak k výši tohoto počtu dospěl. Z popisu není zcela jasné, zda žadatel počítá s tzv. daňovými podporou. Navržené výše indikátorů jsou projektem naplnitelné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nezapojuje cílovou skupinu do všech relevantních aktivit projektu jako např. vytvoření mobilního terénního týmu domácí palativní péče, vybavení mobilního terénního týmu domácí palativní péče, personální zajištění palativní péče. Žadatel se nezabýval v projektu osvovením, výběrem ani motivací CS. Způsob práce v KA řešení tíživých sociálních situací ale odpovídá charakteristice CS. Žadatel nepodložil zájem CS o aktivity projektu.