

Hodnoticí tabulka - věcné hodnocení

Výzva MAS č.	751/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1812
Název projektu	Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku
Název žadatele	FOKUS - Písek z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel předložil projekt, který si klade za cíl komplexní podporu zaměstnanosti a zaměstnatelnosti lidí s duševním onemocněním na území Sušicka za pomoci mezinárodně ověřené metody IPS. Konkrétně má jít o osoby, se kterými již žadatel pracuje v rámci registrovaných sociálních služeb. Cílovou skupinu zvolil žadatel jako osoby se zdravotním postižením, konkrétně s duševním onemocněním. Cílová skupina je relevantní výzvě i náplni projektu a žadatel ji vhodně vymezuje v rámci přílohy. V úrovni problému a jeho příčin žadatel popisuje vhodné situace v lokalitě s ohledem na potřeby jednotlivých aktérů.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	V rámci cílů projektu se žadatel pokouší vymezit cíle ve vazbě na plánovaný dopad. Nicméně stanovený hlavní cíl, tedy že "Hlavním cílem projektu je pomoc v integraci co největšího procenta potřebných lidí s duševním onemocněním (klientů naší organizace ze Sušicka) na otevřený trh práce za pomoci ověřené metody zaměstnávání a individuálního přístupu...", lze považovat za nepřesný a nekonkrétní ve vazbě na projektové aktivity. Projekt se zaměřuje "pouze" na pět osob, nikoliv na uváděný co největší počet osob s duševním onemocněním (žadatel v úrovni statistiky vymezuje stovky osob). Toto lze předpokládat možná pouze v úrovni dopadů po ukončení projektu a změny práce s CS. Zároveň informace o tzv. "potřebných" osobách má charakter zjednodušující až nálepkující. Dalším nejasným cílem je i uvedení, že jde o vstup 5 klientů do projektu a absolvování IT kurzu, protože cílem nemůže být pouhý vstup klientů či jejich vzdělání, to je prostředek k nějakému jinému cíli.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel popisuje úroveň ověření cílů obecně, konkrétně pak pouze v úrovni podpory zmíněných 5 osob skrze projektové aktivity. Nicméně s ohledem na dopad na změnu v přístupu k zaměstnávání lidí s duševním onemocněním, vazbou na uplatnění následně i dalších osob (je hlavním cílem, tedy integrace co největšího procenta lidí s duševním onemocněním), nepopisuje jak tento dopad ověřit, zejména v uplatnění metody IPS, kterou opakovaně zmiňuje, že použije. Evaluaci konkrétně neuvádí, ani např. formu vzniku aktualizace metodiky se zohledněním výstupů v projektu.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Rozpočet je nastaven ve vazbě na plánované aktivity, položky jsou k nim nastaveny. S ohledem na efektivitu a hospodárnost však projekt vykazuje jednotnou nejistotu ve vazbě na KA 1, kdy žadatel plánuje realizaci IT kurzů pro všech 5 účastníků, aniž by bylo zřejmé, jakou má vazbu na celkový projekt a zejména na KA 3, tedy konkrétní pracovní uplatnění (co když bude každý potřebovat jiné zaměření...). Doporučuji v souladu s hodnocením proveditelnosti ponechat položku 1.1.4.2 Kurz IT Gramotnosti, ale v názvu i popisu ponechat možnost individuální podpory účastníků (tedy např. název: kurzy pro podporu CS skrze KA 1). Dále při posouzení zapojení odborné pozice 1.1.1.1 Pracovní konzultant (1,0) není z projektu zřejmá skutečná náplň do výše 1,0 úvazku (i s ohledem na dopad "pouze" na 5 osob). Při porovnání s aktivitou KA 2, kde žadatel plánuje 600 hodin práce s CS (odhadují max. 800-1000 hod. i s klientskou přípravou), je pak náklad ve výši 431.301,- Kč nadhodnocen - postačuje max. 1/2 požadované částky na plánovaný počet hodin. Stejně tak pro KA 3 není nezbytné zapojení ve výši 431.301,- Kč, když zaměstnaní bude probíhat max. 1/3 úvazku pro 5 osob, a zapojení ze strany této pozice je pouze podpůrné. S ohledem na výše uvedené i ve vazbě na plánované aktivity, velikost CS, a zapojení do projektu je položka 1.1.1.1 Pracovní konzultant (1,0) nadhodnocena min. o 0,5 úvazku. Stejně tak jsou poté nadhodnoceny s ohledem na navrhované snížení úvazku i položky pod 1.1.3.2 Nainvestiční výdaje. Navrhují tedy následující úpravy: položku 1.1.1.1 Pracovní konzultant (1,0) snížit na 0,5 úvazku, tedy cenu za jednotku na 19.028,- tedy upravit celkové přímé náklady na položce na 456.672,- Kč; položku 1.1.3.2.1 SW - MS Office pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uzatelených nákladů, tedy na 1.210,- Kč; položku 1.1.3.2.1 HW - Notebook pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uzatelených nákladů, tedy na 8.250,- Kč; položku 1.1.3.2.2 HW - Mobilní telefon pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uzatelených nákladů, tedy na 2.250,- Kč; položku 1.1.3.2.3 HW - Tiskárna pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uzatelených nákladů, tedy na 2.500,- Kč. CELKEM Tedy NAVRHLUJI SNÍŽIT PŘÍMÉ NÁKLADY O 470.882,- Kč. Celkové náklady projektu tedy budou (včetně nepřímých nákladů) po kácení 1.358.863,- Kč.</p>
						<p>Žadatel nastavil hodnoty MI dle podmínek výzvy a dle podmínek OPZ. Nicméně s ohledem na plánovaný významný dopad na zvolených 5 osob, by bylo bývalo vhodné, kdyby žadatel specifikoval předpokládaný počet hodin na účastníka již v MI 60000 (nikoliv pouze ve vazbě na kurz IT). Dále u MI 67010, tedy využívání podpůrných služeb je možné, že v projektu bude naplňována i některými dalšími osobami. Lze předpokládat, že pracovní konzultant bude komunikovat s osobami z organizace, které se budou zajímat o podporu a prac. uplatnění. Tedy v průběhu realizace by bylo vhodné případně tento MI sledovat a případně započítávat. Stanovení MI 80500 žadatel uvedl ve výšce 0, ale s ohledem na plánovanou podporu 5 osob skrze metodiku IPS a pravděpodobné vyhodnocení pro další směřování žadatele při práci s CS (pro naplnění uvedeného cíle zaměstnaní co největšího počtu osob s duš. onemocněním v lokalitě) mohli žadatel evaluaci s popisem přenosu a dalšího směřování nastavit v rámci výstupu projektu.</p>
						<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze předpokládat na základě znalostí žadatele.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00	<p>Skrze projekt mají být realizovány 3 KA, které žadatel rozepisuje v žádosti, včetně rizik a harmonogramu. Při porovnání s vymezením CS není dostatečně zřejmé, proč žadatel zvolil pouze 5 osob k podpoře, přestože uvádí, že jsou jich stovky. Ve vazbě na nastavení a popis aktivit pak není zřejmá nezbytnost zapojení pracovního konzultanta ve výši 1,0 úvazku. Při porovnání s počtem hodin, velikost CS a náplní práce je zřejmé, že je pozice nadhodnocena o cca min. 0,5 úvazku. Při porovnání jednotlivých KA pak u KA 1 není zřejmé proč žadatel plošně nastavil všem rekvalifikační kurz IT gramotnosti, jaký má skutečný dopad na individuální potřeby CS a zejména teprve plánovaný výběr zaměstnavatele v KA 3 (co když bude potřebovat jiný kurz, např. kurz pracovníka v sociálních službách či pod.). Žadatel foto neuvyvětluje, a působí to v projektu nejasně. S ohledem na skutečnou nezbytnost podpory CS bych však nechal tuto položku v rozpočtu, ale řádi skutečné individuální kvalifikační potřeby podpůrných 5 osob. Dále u KA 3 vykákal se zajištění pracovních míst není zřejmá skutečná náplň pracovního konzultanta po celou dobu trvání aktivity, a jak konkrétně podpora na trhu práce bude vypadat. To může být potenciálním rizikem projektu. Bez ohledu na výše uvedené nejasnosti by projekt měl vést k podpoře CS, která je skutečně ohroženou skupinou na trhu práce a podpoře</p>
						<p>Skrze projekt mají být realizovány 3 KA, které žadatel rozepisuje v žádosti, včetně rizik a harmonogramu. Při porovnání s vymezením CS není dostatečně zřejmé, proč žadatel zvolil pouze 5 osob k podpoře, přestože uvádí, že jsou jich stovky. Ve vazbě na nastavení a popis aktivit pak není zřejmá nezbytnost zapojení pracovního konzultanta ve výši 1,0 úvazku. Při porovnání s počtem hodin, velikost CS a náplní práce je zřejmé, že je pozice nadhodnocena o cca min. 0,5 úvazku. Při porovnání jednotlivých KA pak u KA 1 není zřejmé proč žadatel plošně nastavil všem rekvalifikační kurz IT gramotnosti, jaký má skutečný dopad na individuální potřeby CS a zejména teprve plánovaný výběr zaměstnavatele v KA 3 (co když bude potřebovat jiný kurz, např. kurz pracovníka v sociálních službách či pod.). Žadatel foto neuvyvětluje, a působí to v projektu nejasně. S ohledem na skutečnou nezbytnost podpory CS bych však nechal tuto položku v rozpočtu, ale řádi skutečné individuální kvalifikační potřeby podpůrných 5 osob. Dále u KA 3 vykákal se zajištění pracovních míst není zřejmá skutečná náplň pracovního konzultanta po celou dobu trvání aktivity, a jak konkrétně podpora na trhu práce bude vypadat. To může být potenciálním rizikem projektu. Bez ohledu na výše uvedené nejasnosti by projekt měl vést k podpoře CS, která je skutečně ohroženou skupinou na trhu práce a podpoře</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předložil projekt, který si klade za cíl komplexní podporu zaměstnanosti a zaměstnatelnosti lidí s duševním onemocněním na území Sušicka za pomoci metody IPS. Mezi silné stránky projektu patří zaměření na CS osob s duševním onemocněním; zkušenosti žadatele; snaha o změnu postavení CS. Mezi slabé stránky pak patří obecnost cílů a jejich ověření; nadhodnocený rozpočet; nejasné zapojení pouze 5 osob z CS; přednastavení klíčových aktivit zejména u KA 1 - vzdělávání v IT, bez propojení se skutečnými potřebami. Žádost nedoporučujeme k financování.

Bodový zisk	63,75
Výsledek hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky všechného hodnocení

Podpis hodnotitele:		
Jméno a příjmení:	HACKETT VONDROVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	VEŘA TUHAJEROVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	LUCIE CILHAROVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	RODNOVA ŠAROUNOVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	KYRA ŠAROUNOVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	JIRÍ HADMA LITER	Podpis:
Jméno a příjmení:	OLGA KALČÍKOVÁ	Podpis:
Jméno a příjmení:	STANISLAV ŠTEBLO	Podpis:
Jméno a příjmení:	MARIE ČAPKOVÁ	Podpis: