

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Místní akční skupina POŠUMAVÍ	Datum jednání	07.12.2018
číslo SCLLD	CLLD_15_01_271	Čas jednání	16.00
Číslo výzvy MAS	328/03_16_047/CLLD_15_01_271	Místo jednání	Klatovy - kancelář MAS Pošumaví
Alokace výzvy MAS	9 270 000,00	Seznam účastníků	Cihlářová, Baumruk, Šiehofer, Vondráček, Vondrová, Kalčíková, Šašková
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00		

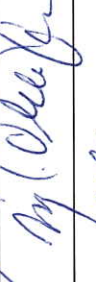
Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009667	Pro Všechny	Město Kdyně	Obec	61,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 979 250,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009669	Terénní program a poradenství na území MAS Pošumaví	Člověk v tísni, o.p.s.	Obecně prospěšná společnost	72,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 995 458,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009670	Rozvoj komunitních služeb pro lidi s duševním onemocněním v oblasti MAS Pošumaví v návaznosti na reformu psychiatrické péče	Ledovec, z.s.	Spolek	76,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 999 100,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
 - prezentační listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



Jméno a příjemci	Zájemová skupina	Podpis
Ing. Markéta Vondrová	---	
Mgr. Olga Kalčíková	Životní prostředí	
Ing. Karel Baumruk	Rozvoj podnikání	
Ing. Pavel Vondráček	---	
Ing. Stanislav Šlehofer	Infrastruktura	
Ing. Lucie Cihlářová	Vzdělávání	
Ing. Radana Šašková	---	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Datum jednání	7.12.2018
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Klatovy
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	14.12.2017, 19.4.2018 (dovolba)
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://www.masposumavi.cz/o-nas-1/usneseni-a-zapisy-/2017/valna-hromada/zapis-z-jednani-valne-hromady-14122017-3222cs.html

[illegible]

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009667
Název projektu	Pro Všechny
Název žadatele	Město Kolíně
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel popsal problém, na který se projektem zaměřuje spíše obecně. Příčiny problému žadatel konkretizoval. Samotný problém nepodložil ověřitelnými zdroji informací, nicméně vycházel převážně z vlastních zkušeností. Zabýval se dopady neřešení problému na jednotlivce a celkově i na společnost. Popsal situaci analýzu oblastí, zabýval se obecně situací konkurence, a uvedl dvě organizace zabývající se problematikou zaměstnání na zpinomocování pečujících osob ve specifických znalostech důležitých pro péčování. V rámci oblasti lze nalézt další organizace poskytující podporu pečujícím osobám. Cílová skupina je vybrána relevantní k výzvě. Žadatel ji popsal, uvedl odhad její velikosti, struktura je uvedena. Potřeby se žadatel snažil popsat.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel popsal obecný, těžko měřitelný cíl, resp. cíle projektu. Samotné cíle zaměřil za prostředky k dosažení cílů. Obecnost je vztahována k cíli: Zmínění znevýhodnění bez konkretizace početním nebo procentuálním uvedením rozsahu zmínění. Žadatel dále uvádí další obecné cíle jako snížení záležitosti (opět bez procentuálního uvedení snížení), zvýšení informovanosti (opět bez uvedení počtu) atd. Samotné klíčové aktivity žadatel ale uvedl relevantní k obecně stanoveným cílům. Aktivitu reagují na potřeby, které uvádí žadatel u CS jen částečně, celkově je projekt spíše zaměřen na vytvoření týmu než na přímou práci s klienty.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel uvedl, že provede audit a evaluaci aktivit a dosažení cílů projektu. Žadatel však nekonkretizoval metodu, na jejímž základě bude možné rozpoznat, zda bylo cíle, resp. cílů dosaženo. Zároveň lze také konstatovat, že audit takového rozsahu není pro naplnění účelu projektu relevantní. Z hlediska dat a zaměření projektu však lze předpokládat, že bude znám stav situace před a po ukončení podpory a dále budou k dispozici data, jež ověří dosažení výsledků projektu.
Účelnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel sestavil nepřehledný rozpočet, a to zejm. z důvodu několika příloh, kdy v samotné žádosti je uvedeno minimum informací. V rámci několika příloh žadatel uvádí nejasné např. jednou u pozice sociální pracovník a psycholog DPP, poté DPČ. Celkové přiložený rozpočet, který měl blíže specifikovat položky rozpočtu ze žádosti je v celkové jiné výši přímých i nepřímých nákladů. Do rozpočtu zařadil položku 1.1.4 na audit, který z hlediska potřebnosti projektu není dostatečně zdůvodněný, resp. není náležitě zdůvodněna potřebnost auditu pro podporu CS. V rámci položky cestovné na podporu CS je nutné zmínit, že se žadatel v žádosti blíže nezmíní o ohledně proplácení cestovního CS a nejsou známa ani kritéria pro proplácení cestovního. Celkově lze považovat rozpočet projektu za nepřehledný a komplikovaný.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel uvedl tři indikátory, přičemž indikátor 60000 má uvedenou hodnotu 20. V rámci žádosti se lze setkat s hodnotou 9 podpořených osob. Zároveň není zcela jasné, zda žadatel počítá s více jak 40 hodinami podpory. Celkově lze počít podpořených osob v celkové době trvání projektu považovat za odpovídající výši úvazků pracovníků. Indikátor 67001 je uveden správně. Indikátor 67010 je uveden v hodnotě 1, kdy žadatel nejlépe správně pochopil obsah tohoto indikátoru, neboť lze předpokládat, že počet osob pod bagatelní podporu bude více jak 1.

	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel popsal zapojení CS do dvou KA. Uvedl její oslovení, výběr i motivaci. Samotná práce s CS odpovídá charakteristice CS. Zájem CS o aktivitu projektu žadatel prokázal.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel se zaměřil v projektu na problematiku pečujících osob. Samotný problém uvedl spíše obecný bez podložení ověřitelnými zdroji informací. Příčiny problému žadatel popsal. Zaměřil se i na řešení problému na jednotlivce i společnost. Situaci analýzu uvedl. Oslovení, výběr i motivaci CS se žadatel věnoval. Popsal velikost i potřeby CS. Největší problém spočívá v popisu klíčových aktivit a v jejich výběru s ohledem na potřeby CS a na výzvu samotnou. Zároveň klíčové aktivity jsou velice stroze popsány. Pokud žadatel plánuje, že v případě poradenství půjde o poskytování sociální služby dle zákona o sociálních službách je nezbytné, aby před vydáním právního aktu vyplnil přílohu č. 6 Údaje o sociální službě dle vydaného pověření SOHZ pro konkretizované poskytování sociální služby a kapacitu podpořenou z projektu. Žadatel zvolil relevantní indikátory, ale u indikátoru 60000 hodnota neodpovídá hodnotě uvedeně v některých částech žádosti. Indikátor 67001 je uvedený chybně, před vydáním právního aktu je nutné ho navýšit na relevantní hodnotu. Rozpočet projektu je nepřehledný, rozpočet v nepovinné příloze neodpovídá žádosti - Výběrová komise ho tedy nebere v úvahu. Projekt lze i přes uvedené nedostatky realizovat za předpokladu, že bude z rozpočtu odstraněna položka 1.1.4 ve výši 270.000 Kč a o tuto částku bude pokrácen rozpočet celkových způsobilých výdajů.

Bodový zisk	61,25
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky včetně hodnocení s výhradou

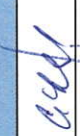
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)		
Jméno a příjmení:	Lucie Cihlářová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Olga Kalčíková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Markéta Vondrová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Radana Šašková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Stanislav Šiehofer	Podpis:		Pro	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0./16_047/0009669
Název projektu	Terénní program a poradenství na území MAS Pošumaví
Název žadatele	Člověk v tísni, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel popsal problém věrohodně a podrobně. Žadatel popsal příčiny problému, které celistvě dokreslují problém, na který se zaměřuje. Samotný problém žadatel méně podložil ověřitelnými zdroji informací. Žadatel se věnoval dopadům problému na jednotlivce. Dopad problému na společnost řeší v rámci žádosti také. Žadatel popsal, jak byl doposud problém řešen a jaká jsou úskalí, resp. proč by měl být na podkladě těchto informací projekt realizován. Žadatel se zabýval situační analýzou oblasti, oblast konkurence popsal spíše méně. Uvedl dvě relevantní cílové skupiny. Osoby ohrožené předlužeností žadatel popsal z hlediska jejich struktury a velikosti. Potřeby této CS popsal již méně, nicméně z celého textu žádosti je lze vyvodit. Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené jsou CS, ve které je uvedena její struktura. Velikost, co do počtu osob, uvedena není, je uveden ale počet a místa sociálně vyloučených lokalit. Potřeby jsou uvedeny stroze, nicméně i zde je lze vyhledat v textu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel popsal spíše obecný cíl. Z nastavení cíle, resp. dílčích cílů lze sice vysledovat počty podpořených osob, nicméně se jedná jen o podporu těchto osob v podobě aktivit a indikátorů. V rámci popisu celého projektu lze vysledovat, čeho chce žadatel projektem dosáhnout, resp. k jaké změně žadatel u jednotlivých osob směřuje. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou sestaveny vhodně s ohledem na potřeby CS i na samotný cíl projektu. Projektová logika je zachována.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel popsal metodu, na jejímž základě bude sledovat dosažení změny v rámci řešení situace jednotlivých osob. Nastavení cílů a jejich splnění bude probíhat pravidelně, výsledky projektu tak budou doložitelné a to včetně změny před realizací projektu a po její realizaci. Kritéria pro dosažení cílů byla žadatelem uvedena jen částečně, v podobě počtu podpořených osob.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Žadatel popsal přehledný rozpočet. Jednotlivé nákladové položky žadatel uvedl i v rámci klíčových aktivit. Většina z nich je srozumitelně odůvodněna.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel popsal tři indikátory, u kterých stanovil cílové hodnoty, přičemž uvedl i cestu, jak k cílovým hodnotám dospět. Celkový počet podpořených osob žadatel uvedl v hodnotě nula, přičemž uvádí, že většina podpořených osob nepřesáhne 40 hodin bagatelní podpory. Žadatel zdůvodnil tento indikátor důvěryhodně. Kapacitu služby žadatel uvedl odpovídající počtu pracovníků v projektu. Poslední indikátor využívání podpořených osob žadatel také zdůvodnil, nicméně s ohledem na aktivity, podpořené osoby, a zejména délku realizace projektu a výši rozpočtu se zdá být indikátor spíše podhodnocený. Samotné naplnění všech indikátorů je reálné.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je zapojena ve všech fázích realizace projektu. Žadatel popsal osvojení CS, méně se zabýval výběrem a motivací CS. Způsob práce s CS odpovídá charakteristice cílové skupiny. Žadatel popsal potřebnost projektu z hlediska místní samosprávy. Samotná potřebnost mezi CS žadatelem byla předložena na podkladě zkušenosti žadatele.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popsal dvě klíčové aktivity. Klíčové aktivity byly popsány celkově totožně. Je dán jen minimální rozdíl mezi oběma KA. Výstupy jsou uvedeny. Harmonogram projektových aktivit je zřejmý. Chybí zde uvedená informace, kde a kdy bude probíhat ambulantní forma poskytování sociální služby (i s ohledem na to, že bude vykonávána na poloviční úvazek). Dále není uvedeno, jak konkrétně bude probíhat právní poradenství, tj. zda bude situace konzultována pouze sociálním pracovníkem nebo bude moci svou situaci konzultovat i samotný klient např. na objednání.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel popsal problém věrohodně a podrobně. Žadatel popsal příčiny problému. Cílové skupiny vybral adekvátní. Jejich potřeby popsal spíše méně. Cíl projektu je obecný, méně konkretizovaný. Výsledky projektu budou ověřeny skrze metody popsané žadatelem. Indikátory uvedl žadatel relevantní. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny. KA jsou popsány vcelku dobře až na obecný popis ambulantního poskytování služeb a bližší popis práce právníka jako dodavatele služby. CS je zapojena ve všech fázích realizace projektu. Před vydáním právního aktu je nezbytné projít a případně upravit přílohu č. 6 Údaje o sociální službě dle vydaného pověření SOHZ pro konkretizované poskytování sociální služby a kapacitu podpořenou z projektu.						
Bodový zisk	72,50					
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/držel se)		
Jméno a příjmení:	Lucie Cihlářová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Olga Kalčíková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Markéta Vondrová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Radana Šašková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:		Pro	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	328/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009670
Název projektu	Rozvoj komunitních služeb pro lidi s duševním onemocněním v oblasti MAS Pošumaví v návaznosti na reformu psychiatrické péče
Název žadatele	Ledovec, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

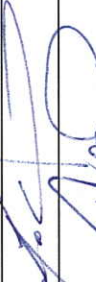
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/hednoty, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel popsal problém konkretizované a věrohodné. Problém podložil ověřitelnými zdroji informací. Příčiny problému uvedl. Zabýval se důsledky neřešení problému na jednotlivce i na společnost. Zabýval se situací v místě realizace projektu. Uvedl i konkurenci v oblasti. Popsal i jak byla situace doposavad řešena. Cílovou skupinu vybral žadatel odpovídající výzvě. U CS žadatel uvedl její velikost i strukturu. Zabýval se podrobně i uvedením potřeb CS. Zamyslel se i nad potenciálem CS v oblasti zaměstnání.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel uvedl spíše obecný, těžko měřitelný cíl. Žadatel popsal i dílčí cíle, přičemž jen některé z nich jsou měřitelné. Za neměřitelné lze považovat např. přiblížení služby a téma duševního zdraví komunitě. V některých případech zaměnil žadatel cíle za prostředky k dosažení cíle jako např. poskytovat sociální službu sociální rehabilitace, kdy sociální služba je jen prostředkem k poskytnutí podpory lidem tak, aby došlo ke změně v jejich nepříznivé sociální situaci. Projektová logika je ale žadatelem zachována. Žadatel vytvořil klíčové aktivity v návaznosti na popsané potřeby CS i na stanovené cíle.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel se evaluaci projektu přilíší v popisu nezabýval. Neuvedl metodu, na jejímž základě bude zjišťovat naplnění cílů projektu. Lze ale z povahy projektu předpokládat, že bude evidována změna stavu před realizací projektu a po jeho realizaci. Dále lze předpokládat, že výsledky projektu budou ověřitelné.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Žadatel sestavil přehledný a srozumitelný rozpočet. Jednotlivé položky lze nalézt v rámci klíčových aktivit. Jejich obvyklé ceny za mzdy a zařízení jsou dodrženy. Celkový rozpočet odpovídá délce realizace projektu i klíčovými aktivitám.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel vybral relevantní indikátory. Indikátory jsou popsány vhodně. Je uvedena metodika výpočtu. Samotné hodnoty lze nalézt i v rámci klíčových aktivit. Samotné hodnoty jsou projektem naplnitelné. Z hlediska rozpočtu a 2,0 úvazku sociálního pracovníka lze považovat výši nastavených indikátorů za nízkou, minimální.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel zapojuje CS do všech relevantních KA. Žadatel méně popsal oslovení CS. O výběru a motivaci CS se žadatel zmiňuje jen velmi obecně. Samotná práce s CS však odpovídá její charakteristice. Žadatel neprokázal zájem CS o aktivitu projektu. Zájem žadatel prokazuje skrze dopis primáře FO nemocnice Klatovy.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popsal dvě aktivity. Samotné aktivity jsou velmi obecně popsány. Chybí základní informace. Jako např. kdy bude odevřena sociální služba ambulantní. Kdy se bude chodit do terénu. Budou moci klienti chodit nízkoprávně či se budou muset objednávat. Dále nejsou zcela jasné popsány jaké konkrétní aktivity budou mimo sociální službu realizovány. Pro kolik osob, s jakým zaměřením, atd. Výstupy projektu žadatel sice uvedl, ale často nejsou blíže konkretizovány jako např. počet zájemců o službu (bez uvedení počtu), počet pravidelných a nárazových aktivit (bez uvedení konkrétních čísel). Žadatel dále např. neuvedl v rámci aktivit předpoklad, kolik osob získá zaměstnání. Harmonogram žadatel popsal. Přes výše uvedené nedostatky má projekt potenciál být realizován.
----------------	---	---	----	------------	------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel popsal projekt se zaměřením na duševně nemocné klienty, kdy velmi dobře popsal problém v dané oblasti, zaměřil se na popis situace, příčin problému. U dobře vybraných CS popsal jejich velikost, strukturu i potřeby. Cíl projektu je uveden spíše obecný. Dílčí cíle jsou částečně neměřitelné a některé spíše zaměřeny za prostředky k dosahování cílů. KA jsou vhodné vybrány s ohledem na potřeby a na stanovený cíl. Indikátory žadatel dobře vybral i popsal. Výše indikátorů se zdá minimální s ohledem na stanovené úvazky v projektu. Rozpočet celkově je velmi dobře zpracován a jeho výše se zdá být efektivní době realizace projektu a vybraným KA. Zájem CS o projekt žadatel neprokázal. Doložil ale potřebnost vzniku multidisciplinárního týmu. Výběr, a motivaci žadatel v žádosti příliš nepopsal. KA jsou žadatelem popsány velmi stroze. Výstupy KA jsou žadatelem uvedeny obecně. Před vydáním právního aktu je nezbytné projít a případně upravit přílohu č. 6 Údaje o sociální službě dle vydaného pověření SOHZ pro konkretizované poskytování sociální služby a kapacitu podpořenou z projektu.

Bodový zisk	76,25
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Lucie Cihlářová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Olga Kalčíková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Markéta Vondrová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Radana Šašková	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Stanislav Šehofer	Podpis:		Pro	



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Radana ŠAŽKOVÁ

Organizace:

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018

.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

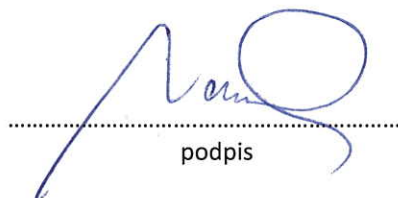
Jméno a příjmení:

PAVEL VONDRÁČEK

Organizace:

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018


.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitelka musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *LUCIE CIHLÁŘOVÁ*

Organizace: *KOMUNITNÍ ŠKOLA KOVÁŘSKO*

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018

L. Cihlařová
.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

KYBA HONKOV

Organizace:

ČESKÝ MOERSKÝ STEDK

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018

.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

MARKÉTA VONÁROVÁ

Organizace: —

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018


.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

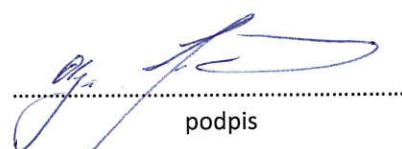
OLGA KALČÍKOVÁ

Organizace:

ZO ČZS Klatov 1 - STŘED

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018


.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

STANISLAV SIEMOTER

Organizace:

—

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018

.....
podpis



Etický kodex

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z IROP, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení ani výběru projektů.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení/výběru projektu, ani projektů, které danému projektu v rámci dané výzvy konkurují, nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JAN KOLÁŘ – MAS POŠUMAVÍ

Organizace:

Číslo a název výzvy: 328/03_16_047/CLLD_15_01_271

Datum podpisu: 30.8.2018

.....
podpis