

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	03_16_047
Projekt č.	034/03_16_047/CLLD_15_01_271
Název projektu	Nejste na to sami
Název žadatele	Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem










Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problematiku, která je skutečně potřebná, resp. s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?	35	Dobře	#####	Žadatel popisuje problém věrohodně a vymezuje jeho problém dořky. Příčiny problému žadatel dostatečně dokládá v úrovni nedostupnosti sociální služby (odlehčovací služby) ve vazbě na CS. Žadatel zmínjuje důležitý problém v jednotlivých úrovních dopadu pro CS. Z žádosti není dostatečně zřejmé, jak se situace řešila doposad, resp. je pouze uvedeno, že nebyla dostatečná kapacita. Žadatel obecně vymezuje stav, situaci v lokalitě, včetně kvantifikace CS dle obecných zdrojů. Žadatel uvádí, že zapojení CS na úh práce, ale více toto nezradí, potřebu CS jsou popsány z hlediska žadatele jako odborníka na problém.
	Cíle a konzistence (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečně	#####	Žadatel popisuje cíle projektu, které jsou nastaveny pouze v úrovni obecného popisu, jako je pomoc při řešení dostupnosti sociálních služeb a zlepšení situace osob vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením, pomoc osobám pečujícím s celodenní péčí o osoby se sníženou soběstačností, a to s ohledem na jejich umístění se na trhu práce, umožnit klientům co nejdelší pobyt v jejich přirozeném domácním prostředí bez nutnosti ústavní péče. Ze předpokládá, že projektem může dojít k pravděpodobně také doplu k pozitivním změnám u CS a k jejich větší aktivizaci a stabilizaci. Cíle se více vešou obecním dopadům pro CS, ale nejsou nastaveny dostatečně konkrétně v úrovni konkrétních dopadů pro konkrétní osoby. Uroveň kvantifikace počtu zapojených osob z CS a práce s nimi není dostatečně specifikována a to ani v úrovni plánovaných indikátorů. KA může být řešením problému CS (skrze sociální službu odlehčovací služby), ale není zřejmé řešení po ukončení projektu, tedy pravděpodobně i po ukončení poskytování kapacity sociální služby.
Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vnitřní způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobře	3,75	Přiměřeně lze předpokládat zlepšení dostupnosti plánované sociální služby a nastavené kapacity pro nové osoby z CS. S ohledem na vznik nových kapacit sociální služby lze pouze předpokládat, že bude možné ověřit dosažení plánovaných změn. Žadatel uvádí, že bude navýšena okamžitá kapacita terénní služby, čím bude možná uspokojit větší počet žadatelů o tuto formu pomoci; služba bude dle žadatele dostupnější a dojde tak ke zlepšení stavu CS; klientům bude umožněn co nejdelší pobyt v domácním prostředí. Žadatel se vypořádává více nevěnuje, a lze pouze předpokládat, že po ukončení projektu budou k dispozici informace/data, která umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel však více nepopisuje jaká konkrétní kritéria použije pro ověření dosažení cíle projektu výma obecných popisů.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečně	7,50	Žadatel nastavil rozpočet projektu s vazbou na důtku a výstupy projektu. Rozpočet a jeho položky lze přiřadit jednotlivým aktivitám. Pomůcky pro dlouhodobou péči, kdy není zřejmé proč by z projektu měly být nakoupeny položky jako je posel, matrace, křeslo, chodítko, s ohledem na terénní formu služby. Tuto položku pravděpodobně žadatel vezde na podporu CS v jejím domácním prostředí, ale tyto pomůcky se běžně pđíklují ve terénní formě služby a nepatří mezi základní účely. Která sociální služba má realizovat. S ohledem na to, že výmazem je tedy položka neinvestiční a nelikvidovaná bez vazby na podporu aktivit v plně výši, tedy ve výši 118.500,- Kč, a tedy neuvažovaná 11,4 nákladů služeb, položka obsazuje plánované náklady na materiální pro CS a jejich informovanost ve výši 13.500,- Kč na rok, tedy celkem 40.500,- Kč za celou dobu projektu. Toto vymezení znevažuje dostatečně poslouzení nezdravosti a hospodárnosti položky a tedy nižší dostatečně posoudit nasazení položky (počet kusů, jejich rozsah apod.), a z tohoto důvodu je položka neuvažovaná. Celkem jsou tedy přímé náklady rozpočtu nadhodnoceny ve výši 218.460,- Kč.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečně	2,50	Žadatel nastavil pouze jeden indikátor a to hodnotu 67001 (Kapacita podpořených služeb ve výši 1,0 úvazku pečovatele. Toto vymezení však nemá zohlednit plánovaný úvazek sociálního pracovníka ve výši 0,25 úvazku, tedy hodnota měla být ve výši 1,25 úvazku. Dále žadatel nenastavil hodnoty indikátorů 60000 celkový počet účastníků, kdy měl uvést hodnotu osob s podporou výši než bagetlní, tedy nad 40 hod. za projekt. Tento indikátor a jeho plnění v úrovni podpory výši 40 hod. lze s ohledem k charakteru služby předpokládat.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílová skupina projektu je zapojena ve všech klíčových aktivitách projektu. Žadatel popisuje oslovení cílové skupiny, resp. jel lze předpokládat s ohledem na znalosti CS ze strany žadatele. Zájem cílové skupiny žadatel v popisu projektu více nepokládá výjma obecných předpokladů a znalostí ze strany žadatele. Následně motivace a zájm, způsob práce s cílovou skupinou i s ohledem na charakteristiku žadatele a jeho zkušenosti lze předpokládat.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Žadatel popisuje jednu klíčovou aktivitu, a to Terénní odlehčovací služba. V rámci popisu této KA je vymezeno obecně jak bude služba realizována a jaké má vazby na rozpočet projektu. Dále žadatel popisuje aktivitu v rámci (gřilozce projektů). Efektivita provádění aktivit vyobírá ze zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Z realizace aktivit není dostatečně zřejmé jak bude připravit řešení situace s CS s ohledem na vznik nové kapacity odlehčovací služby po ukončení aktivit resp. zda má žadatel snahu skrze KA vyřešit problém CS, či zda budou aktivity dále pokračovat (po ukončení projektu s ohledem na potřebu CS a lokality (po přípradem vyhodnocení projektu). Celková důtku projektu vychází z možnosti výzvy. V úrovni předložené povinné přílohy projektu vykáží se tabulky 11 a žadatel popisuje údaie o sociální službě, zároveň však neuplní vazbu na dále o kapacitě sociální služby v jednotlivých letech pro kapacitu sociálních služeb a pověření. S ohledem na to, že projekt spadá do výzvy a veřejná podpora musí být vzazena na vydání pověření, měly by být údaje vyplněny a to min. v úrovni plánovaných úvazků (1,25) v přímé práci.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezování kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?"				Projekt se zaměřuje na problém, který je potřeba v dané lokalitě řešit. Cílová skupina je adekvátní naplnit projekt i vyzít.
---	---	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předložil projekt, který je zaměřen na terénní odlehčovací službu pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení, spojeného i s věkovou nemožností. Mezi silné stránky projektu patří žadatelova znalost lokality, snaha o podporu GS. Mezi slabé stránky projektu patří nekonkrétní (obřízka měřitelné) cíle projektu; neuplné nastavení indikátorů; nadhodnocený rozpočet projektu; nejasné údaje ve vztahu ke kapacitě sociální služby v rámci povinné přílohy 11a. Před případnou realizací projektu doporučujeme upravit hodnotu MI 67001 Kapacita podpůrných služeb do výše 1,25 úvazku a musí být nastavena hodnota MI 60000 do plánované výše všech podpůrných osob nad 40 hod. z projektu. Dále před případnou realizací projektu je nezbytné doplnit tabulku 11a o údaje o kapacitě služby v jednotlivých letech pro kapacitu sociálních služeb v síti sociálních služeb a pověření, tedy ve výši min. 1,25 úvazku v přímé práci. Před realizací projektu navrhujeme upravit rozpočet: Pomůcky pro dlouhodobou péči, jako neuznatelné v plně výši 118.500,- Kč; 1.4 Náhrup služeb, neuznatelné v plně výši 40.500,- Kč. Další informace jsou uvedeny v jednotlivých kritériích tohoto hodnocení. Projekt a jeho aktivity jsou určeny k podpoře v případě, že žadatel nejpozději dnem vydání rozhodnutí o podpoře získá pověření k výkonu služby obecného hospodářského zájmu (veřejná podpora/vyrovňovací platba ze strany objednatele sociální služby (kraje), na plánovanou kapacitu a sociální službu v projektu uvedenou.

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jaromír Kolář	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Karel Řeřihar	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Pihhart	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ota Kalčíková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Věra Tomášková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Jan Hejšek	Podpis:			Pro