

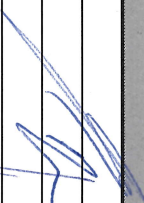








Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	03_16_047
Projekt č.	034/03_16_047/CLLD_15_01_271
Název projektu	Sociální rehabilitace pro lidi s duševním onemocněním na Sušicku
Název žadatele	FOKUS - Písek, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel popsal problém věcněhodně a vymezuje koho se problém týká. Příčiny problému žadatel dostatečně nedokládá, ale s ohledem na jeho zkušenost s CS vymezenu v projektu a práci s ní lze předpokládat, že jsou relevantní. Žadatel definuje důsledky problému v úrovni ekonomické, zdravotní i sociální. Žádost není dostatečně zřejmá, jak se situace řešila doposud, resp. proč daná řešení byla neúčinná vyjma obecného popisu týkajícího se nedostatečné dostupnosti sociálních služeb v lokalitě. Žadatel obecně vymezuje stav, situaci v lokalitě, ale nedokládá dostatečnou situační analýzu. Žadatel vymezuje CS vhodně, ale není dostatečně kvantifikována její velikost v dané lokalitě, žadatel pouze vymezuje počet potenciálních klientů, nikoliv CS ze které výjdu. Žadatel uvažuje ohledně zapojení CS na trh práce, ale více toto nerozvádí, potřeby CS jsou popsány z hlediska žadatele jako odborníka na problém.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel popisuje cíle projektu, které jsou nastaveny jako kontaktování klientů a práce s nimi. Lze předpokládat, že projektem může dojít a pravděpodobně také dojde k pozitivním změnám u CS a k jejich větší aktivitě a stabilizaci. Cíle se více věnují popisu plánované sociálních služby než situaci konkrétních osob a jejich zneřeh. V úrovni kvantifikace počtu zapojených osob a práce s nimi je popis důvěryhodným a obsah KA popisuje realizaci sociální služby popř. vyhodnocení aktivit. KA mohou být řešením problému CS (skrze sociální službu sociální rehabilitace), ale není zřejmé řešení po ukončení projektu, tedy pravděpodobně i po ukončení poskytované sociální služby.
	Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	Dobře	3,75	Primárně lze předpokládat zlepšení dostupnosti plánované sociální služby a nastavení kapacity pro nové osoby z CS. S ohledem na vznik nových kapacit sociální služby lze pouze předpokládat, že bude možné ověřit dosažení plánovaných změn. Žadatel plánuje i jednu z aktivit zaměřenou na vyhodnocení stavu po realizaci projektu a jeho aktivit. Lze předpokládat, že po ukončení projektu budou k dispozici informace/data, která umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel však více nepopisuje jaká konkrétní kritéria použije pro ověření dosažení cíle projektu vyjma plnění indikátorů projektu.
Efektivnost a hospodárnost		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?				Žadatel nastává přehledný rozpočet projektu s vazbou na délku a výstupy projektu. Rozpočet je srozumitelný a jeho položky lze přiřadit jednotlivým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a rozpočet je přiměřený rozsahu KA. Pro případnou předehlednost by mělo dojít k úpravě názvu položek 1.1.3.2.1.1 SW MS Office pro sociálního pracovníka SR; 1.1.3.2.2.1 Notebook pro sociálního pracovníka SR; 1.1.3.2.2.2 Mobilní telefon, kdy dle popisu KA i plánovaných jednotek na nákup jde o položky jak pro sociálního pracovníka, tak pracovníka v sociálních službách.
		Efektivita projektu, rozpočet	15	Velmi_dobře	15,00	

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel nastavil relevantní indikátory a z jejich popisu je zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota. Údaje odpovídají údajům v KA a je reálné dosažení cílových hodnot. Žadatel nenastavil cílovou hodnotu povinného monitorovacího indikátoru 67010. Nastavení cílové hodnoty ostatních indikátorů odpovídají poměru ke klíčovým aktivitám.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina projektu je zapojena ve všech klíčovích aktivitách projektu. Žadatel popsal oslovení cílové skupiny, resp. jel lze předpokládat s ohledem na znalost CS ze strany žadatele. Zájem cílové skupiny žadatel v popisu projektu více neprokázal výjma obecných předpokladů a znalosti ze strany žadatele. Nástruje motivace a zjevn. způsob práce s cílovou skupinou i s ohledem na charakteristiku žadatele a jeho zkušenosti lze předpokládat.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popsal tři klíčové aktivity. Ty jsou popsány včetně harmonogramu. V úrovni KA 3 týkající se vyhodnocení žadatel chybně uvádí harmonogram v úrovni 12/2012 - 12/2020, kdy zahájení mělo být pravděpodobně uvedeno jako 12/2020, nikoliv 12/2012. Žadatel u aktivit výstupy uvedl. Metody realizace zejména v úrovni realizace sociální služby sociální rehabilitace lze předpokládat a budou pravděpodobně vhodné s ohledem na plánované výstupy. Efektivita provádění aktivit vychází ze zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Aktivity jsou časově provázány. Z realizace aktivit není dostatečně zřejmé jak bude případně řešena situace s CS s ohledem na vznik nové kapacity sociální rehabilitace po ukončení aktivit resp. zda má žadatel snahu skrze KA vyřešit problém CS, či zda budou aktivity dále pokračovat i po ukončení projektu s ohledem na potřeby CS a lokality (po případném vyhodnocení projektu). Celková délka projektu vychází z možností výzvy.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					Projekt se zaměřuje na problém, který je potřeba v dané lokalitě řešit. Cílová skupina je adekvátní náplní projektu i výzvě.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
<p>Žadatel předložil projekt, který je zaměřen na zajištění dostupnosti sociálních služeb lidem s duševním onemocněním, kteří trvale žijí na části území MAS Pošumaví prostřednictvím nové sociální služby-sociální rehabilitace. Mezi silné stránky projektu patří zkušenost žadatele s prací CS a realizací sociální služby sociální rehabilitace; zaměření na lokalitu výzvy a snaha o zlepšení dostupnosti služeb; vazba na SCLLD. Mezi slabé stránky projektu patří nedostatečně kvantifikovaná velikost CS osob v lokalitě CS (nikoliv počet plánovaných klientů); obecněji definovány problém a jeho příčiny a vazba na nezbytnost sociální služby; nejasné vymezení dalších aktivit a řešení situace zapojených osob po ukončení projektu resp. další existence sociální služby po ukončení projektu; dílčí (administrativní) nepřesnosti v rozpočtu a v harmonogramu jedné z klíčovích aktivit. Před případnou realizací projektu by mělo dojít k úpravě názvu položek 1.1.3.2.1, 1.1.3.2.2, 1.1.3.2.2.2 tak, aby bylo zřejmé, že jde o náklady vybavení jak pro sociálního pracovníka, tak pro pracovníka v sociálních službách (viz popis KA ze strany žadatele). Projekt a jeho aktivity jsou určeny k podpoře v případě, že žadatel nejpozději dnem vydání rozhodnutí o podpoře získá pověření k výkonu služby obecněho hospodářského zájmu (veřejná podpora/rovnovážná platba) ze strany objednatel sociální služby (kraje) na plánovanou kapacitu a sociální službu v projektu uvedenou. Podmínkou realizace je nastavení cílové hodnoty povinného indikátoru 67010 na nuluovou hodnotu.</p>						
Bodový zisk	70,00					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Jaromír Kolář	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Rejthar	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Píklhart	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Olga Kačílková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Věra Tomášerová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Hejšek	Podpis:		Pro