

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	029/03_16_047/CLLD_15_01_271		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007218		
Název projektu	Klič(ek) do života		
Název žadatele	Sociální služby Města Sušice, příspěvková organizace		
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na rozšíření služeb sociální poradny o poradnu pro zdravotně postižené osoby zaměřenou na uplatnění na trhu práce. Náplň projektu je v souladu s 1. Strategickým cílem SCLLD 2014 – 2020 v územní působnosti MAS Pošumaví z.s. Cílovou skupinou (dále jen CS) jsou osoby se zdravotním postižením (dále jen OZP). Popis problému a jeho příčiny jsou doloženy, potřeby CS jsou ve stručné podobě v popisu obsaženy. Je proveden odhad velikosti CS (chybí relevantní zdroje dat). Projekt se zaměřuje na zařazení CS na trh práce. Hodnoceno stupněm dobré.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou obecné, chybí měřitelné prvky. Jsou předloženy obecné cíle poradenství, pro projekt nejsou zvoleny formulace tak, aby byly cíle jednoznačně vyhodnotitelné. Řešení problému nezaměstnanosti CS není vyjádřením cílového stavu a změny u CS. V Příloze č. 2, Projektový záměr, je bližší upřesnění, co je cíli zamýšleno. V logickém rámci je částečně vyjádřeno, jakého cílového stavu chce žadatel projektem dosáhnout. V projektu je jen 1 klíčová aktivita, která má vazbu na obecně formulované cíle. Cíl reaguje na potřeby CS, ale např. snížení procenta nezaměstnaných OZP je nevhodný způsob sledování (změny v procentu nezaměstnaných OZP v lokalitě mohou být způsobeny vnějšími vlivy nezávislými na projektu). Náplň projektu je řešením problému CS, za nekonkrétní formulace cílů je kritérium hodnoceno stupněm nedostatečné.
Účelnost						
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavi?	5	Nedostatečné	1,25	V Příloze č. 2, Projektový záměr, jsou vyjmenovány konkrétní způsoby, jak bude projekt vyhodnocován. Vhodným způsobem sledování je např. počet byvších účastníků projektu, kteří našli uplatnění na trhu práce, bonžžel však žadatel neformuloval kvantifikovaný cíl, u kolika osob poradenství povede k následní pracovního uplatnění, proto tato metoda sledování není přímo provázána s konkrétním cílem. Statisticky budou obsahovat data nezávislá na projektu, ale např. u nezaměstnanosti OZP v lokalitě není předložena výchozí hodnota (např. počet OZP evidovaných na ÚP) a není vyjádřeno, k jaké změně má vlivem projektu dojít (počet osob zařazených na trh práce). Žadatel vyhodnocení naplnění cílu nevěnoval pozornost, nedostatkem jsou nedostatečně konkrétně definované cíle, na které nebyly zvoleny přesné metody měření a vyhodnocení, proto hodnoceno stupněm nedostatečné.

Efektivita a hospodárnosť						<p>Rozpočet projektu je vysvetlen v Príloze č. 2, Projektový záměr. Celkový rozpočet je 36 mesiacmi realizácie projektu priradený. Efektívne a hospodárne nie je celá dohodnutá, rozpočet bude krátený a upravený. Súhrnné položky sú v rozpočte nevhodné použiť, v Príloze č. 2 je podrobný rozpočet, ktorý by mal byť priradený do rozpočtu projektu tak, aby boli zreteľne ceny jednotlivých výdavkov. V Príloze č. 2 sú zohľadnené ceny obvyklé (horiz. stropy), pri realizácii bude nutné byť ceny obvyklé respektovať, akékoľvek v rozpočte výdavky zanesené len v súhrnných položkách. V projekte je uvedená adresa ambulancie porady, ale chýba popis súčasného stavu – zda je nevhodné, efektívne a hospodárne vybrať novú kanceláriu. U výdavkov nábytkom (1.3.2.2.1) chýba zdôvodnenie požítovaných skríni (nebudú krátené, hodnotenie bude sniženo). 1.1.3.2.2.2 bude krátená o 3100 Kč na 31300 Kč, účel pořízení fotopaparátu není z popisu KA zřejmý (neze výloží propagační projekt, což jsou nepřímé náklady). 1.1.3.2.2.4 Multifunkční zařízení bude kráteno na 7300 Kč (bude nahrazeno multifunkčním zařízením pro standardní využití - vzhledem k počtu osob zapojených do projektu bude toto zařízení dostatečné). Položka 1.1.3.2.2.5 bude přejmenována na Notebook pro sociálního pracovníka a bude krátena na 17000 Kč, software bude z položky vyřazen a přesunut do nové vytvořené položky v kapitole 1.1.3.2.1 s názvem Kancelářský balík pro notebook (6500 Kč). Kráteno na 0 Kč bude 1.1.4 Náprava škůb - jaké informační materiály, v jakém počtu a v jakém rozsahu budou pro CS šířeny, není zřejmé, jednotkovou cenu nelze zjistit a ověřit hospodárnost, žadatel neuvedl způsob stanovení výše této položky. 1.1.5 Stavbní úpravy budou kráteny na 0 Kč, není předloženo kompletní zdůvodnění (současný stav, kalkulace jednotlivých prací), nezhodnosť a hospodárnosť nebýla prokázana. Rozpočet je pro více nedostatku ve zdôvodnení položek hodnoten stupňom dostatečné.</p>
	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohľadom na plánované a potrebné výstupy je navrhované efektívne a hospodárne využití zdrojů?</p>	15	Dostatečné	7,50	
	<p>Adekvatnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	5	Dostatečné	2,50	<p>Nastavení cílových hodnot indikátorů je slabou stránkou projektu. Žadatel chybne vyhodnotil povinnost stanovit závazek v cílové hodnotě indikátoru 60000 a 67010. Předpokladané množství podpory u 1 osoby z CS není uvedeno, v komentáři indikátoru 60000 měl žadatel vyjádřit, že neplánuje překročení bagatelní podpory (např. u poskytování terénní formy poradenství ve stacionární neze určit, že při dlouhodobé práci s klienty nebude hranice 40 hodin podpory překročena). Závazek bude doplněn a vyjádřen v cílové hodnotě indikátoru 67010 Využívání podporovaných služeb, hodnota bude stanovena na 40 osob z CS (tj. 20 % odhadované velikosti CS v lokalitě, nejmenší 10 osob bude podpořeno v terénní formě poradenství a nejmenší 10 osob/rok bude podpořeno v ambulanci formě poradenství, celkem 40 osob). U indikátoru 67001 bude upraveno datum cílové hodnoty projektu na 31. 8. 2020, z důvodu možného zpoždění nástupu pracovníka není vhodné stanovit datum cílové hodnoty na začátek projektu. V klíčové aktivitě v projektové žádosti není počet zapojených osob z CS popsán, jen v Príloze č. 2, Projektový záměr, je popsán počet osob z CS takto: 15 osob z CS v denní stacionární klíčce a 20 osob, 10 % z 200 z odhadu počtu OZP v Sušici. Dosažení upravené hodnoty indikátoru 67010 (40) je reálné, otevírací doba poradny je dostatečná pro práci s 10 osobami/rok v ambulanci formě odborného poradenství. Pro opomenutí stanovení cílové hodnoty indikátoru týkajícího se počtu zapojených osob z CS hodnoceno stupněm dostatečné.</p>

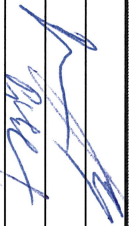
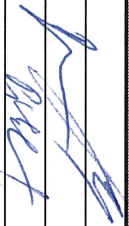
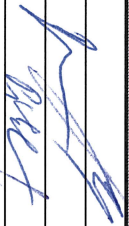
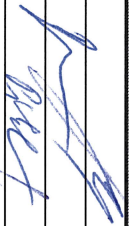
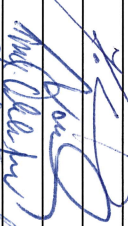
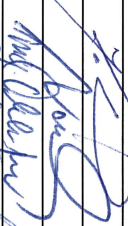
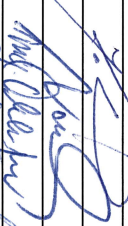
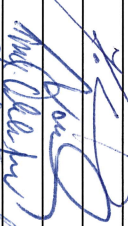
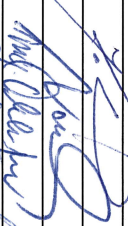


Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení CS je plánováno od olévání poradny (2. měsíc realizace) do konce projektu (36. měsíc realizace). CS je zapojena v relevantních fázích projektu. Zájem CS o zapojení do projektu není popsán, způsoby oslovení CS a motivování k zapojení do projektu nejsou propracované. Terénní forma odborného poradenství, která se zaměřá na uživatele služby deminio stacionáře, je vhodným způsobem kontaktování osob z CS, které při zřetelení na tih práce potřebují intenzivní podporu a vyřipování zaměstnavatelů, u nichž se mohou o práci ucházet. Kombinace ambulantní a terénní formy odborného poradenství je silnou stránkou projektu. K CS OZP v lokalitě chybí údaje z relevantních zdrojů, chybí popis informování CS o databázi pracovních příležitostí a o veleřizích pracovních příležitostí. Z projektu nelze jednoznačně rozpoznat způsob práce s CS – kapacita 1 (dle hodnoty indikátoru 67001 – maximální počet osob, které může podpořená služba v jednu chvíli obsloužit), jsou pořizovány 2 ks tabulek (tzn. práci se 2 osobami současně), místa v ambulantní formě jsou pro CS připravena 4 (4 židle do učebny). Pro nedostatky v popisu (oslovování CS, motivace CS, způsob práce s CS) hodnoceno stupněm dostatečné.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Projekt obsahuje jen 1 KA se stručným popisem a rozpracováním v Příloze č. 2. Projektový záměr. Náplň KA je částečně popsána, chybí informace o přípravě projektu (1. měsíc realizace), o stavebních úpravách prostor, o komunikaci s CS, o počtu osob, se kterými bude sociální pracovníci pracovat současně a jaký objem poskytovaných služeb u 1 osoby žadatel předpokládá. Výstupy projektu jsou popsány v logickém rámci, výstupy popsané v Příloze č. 2, str. 2 nepatří mezi výstupy (poradenství a informovanost jsou činnosti projektu, výstupy jsou měřitelné, doložitelné a jsou přímým výsledkem činnosti uskutečňovaných v projektu). Z popisu v Příloze č. 2, str. 1, vyplývá nejasnost – terénní služba odborného poradenství bude probíhat třikrát týdně, kdy pracovníci dojíždí do deminio stacionáře Kliček; ambulantní forma odborného poradenství bude probíhat třikrát týdně (viz Příloha č. 2, str. 3, PO – ST – PÁ 8 – 10 a 14 – 16), není zřejmé, zda bude možné v jeden pracovní den kombinovat obě formy poradenství. Z popisu KA nelze zjistit plánovaný poměr přímé práce sociálního pracovníka s CS a doprovodné administrativní a organizační činnosti. Pro nekompletní popis KA není možné provést úplné hodnocení efektivity provádění KA. Délka projektu je přiměřená řešenímu problému, dlouhodobé působení poradny je ve prospěch CS. Pro nedostatky ve výstupech projektu, neúplný popis KA a nejasné organizační provedení hodnoceno stupněm dostatečné.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je zaměřený na rozšíření služeb sociální podpory o poradnu pro zdravotně postižené osoby zaměstnanou na útlak na trhu práce. Silnou stránkou projektu je předložení logického rámce v Příloze č. 2 (vyjádření způsobů ověřování cílů) a kombinace terénní a ambulantní formy odborného poradenství. Slabými stránkami projektu jsou: chybí relevantní zdroje dat, cíle projektu jsou stanoveny obecně, nejsou jednoznačně vyhodnotitelné. Zcela chybí, jakého cílového stavu chce žadatel projektem dosáhnout, chybí měřitelné prvky, opomenutí stanovení cílové hodnoty indikátoru týkajícího se počtu zapojených osob, zájem CS o zapojení do projektu není popsán, způsob oslovení CS a motivování k zapojení do projektu nejsou propracované, kapacita práce s CS není jednoznačná (pořizování vybavení pro více osob než jednu), v KA chybí informace o přípravě projektu (1. měsíc realizace), nelze zjistit plánovaný poměr přímé práce sociálního pracovníka s CS a doprovodné administrativní a organizační činnosti, nejasné provádění obou forem poradenství 3krát týdně (zda bude organizačně možné provést oba typy poradenství v jeden pracovní den, není jasné), nepřesné výstupy (Příloha č. 2, str. 2). U indikátoru 67010 Využívání podpořených služeb musí být cílová hodnota stanovena na 40 osob z CS. U indikátoru 67001 musí být upraveno datum cílové hodnoty projektu na 31. 8. 2020. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jaromír Kolář	Podpis:		Proti
Jméno a příjmení:	Karel Rejthar	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Píkhart	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:		Proti
Jméno a příjmení:	Oľga Kačliková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Věra Tomaliová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Hejšek	Podpis:		Pro