EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pošumaví, z.s.

1.1.2019

Verze 1

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA POŠUMAVÍ LAG

Obsah

1. Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.. 5

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností..... 7

2. Oblast B – Relevance SCLLD 29

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 30

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 45

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....50

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....55

3. Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 64

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 65

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 67

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 77

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 80

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 83

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....86

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 89

4. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 93

3.1 Evaluační postup 95

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....95

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Pošumaví je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Pošumaví, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Pošumaví provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Pošumaví v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Pošumaví.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Pošumaví jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje.

[1] Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření):

1. Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Pošumaví provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Pošumaví podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Markéta Baštařová Janotová	Pracovník MAS
Ing. Jan Kolář	Pracovník MAS
Eva Kyrálová	Pracovník MAS
Ing. Jiří Kaisr	Pracovník MAS
Mgr. Jindřich Haišman	Pracovník MAS
Mgr. Kamil Pikhart	Externí spolupracovník

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Pošumaví se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*

- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
-

3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry".***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Pošumaví využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

MAS Pošumaví hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

[2] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[3] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• dle portálu SZIF (vzorů) • dle emailové komunikace s ŘO • dle FB profilu MAS a CLLD	• ne vždy detailně definované, možnost neúmyslného chybného pochopení • není v dostatečném předstihu avizované datum aktualizace a platnosti nových Pravidel (ne vždy lze nastavit výzvu tak, aby nebyla ovlivněna několika verzemi Pravidel)	• větší komunikace s ŘO v případě nejasností (manažer PRV)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• text dle zkušeností z předchozích výzev a šablon na SZIF • alokace dle zbývající částky, kterou lze alokovat a čerpání (zájmu v území) • dle vyjádření členů Výkonné rady	• nesprávný odhad vyhlašované alokace (u Fichí ve kterých je možnost volby)	• častěji a průběžně sledovat zájem potenciálních žadatelů v území (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• dle Programového rámce PRV ve strategii • dle zkušeností z předchozích výzev • dle vyjádření členů Výkonné rady a Výběrové komise	• neúmyslné stanovení preferenčních kritérií ve prospěch určitých jednotlivých žadatelů nebo skupin žadatelů	• více a detailněji definovat preferenční kritéria, aby nebyla možnost pochopení nebo záměrného využití jiné možnosti pochopení žadatelem (manažer PRV) • minimalizovat možnost nežádané preference zúženého okruhu žadatelů (manažer PRV)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• dle vyjádření a připomínek členů Výkonné rady	• bez námitek	• není relevantní
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• dle interních předpisů MAS (Stanov MAS, jednacího řádu) • dle portálu SZIF (Pravidel, tiskových zpráv) • dle emailové komunikace s ŘO	• ne vždy detailně definované požadavky, možnost neúmyslného chybného pochopení	• větší komunikace s orgány MAS v případě nejasností (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV) • větší komunikace s ŘO v případě nejasností (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• dle portálu SZIF (Pravidel, tiskových zpráv) • dle zkušeností z předchozích výzev (na FB a webových stránkách MAS) • emailovou komunikací dle požadavku žadatelů	• špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS	• více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• osobně (orgány MAS) • telefonicky • emailovou komunikací	• někdy větší časová prodleva mezi požadavkem na vyjádření od žadatele a odpovědí	• větší komunikace jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV) • vysvětlení důvodu zpoždění odpovědí z důvodu velkého množství požadavků o informace u nadřazených orgánů (manažer PRV a administrativní pracovník pro PRV)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: Více se zaměřit na aktivní komunikaci jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli, více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Dokumenty jsou uvedeny na webu MMR, aktualizace chodí emailem z ŘO a prostřednictvím NS MAS	• Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy po konzultaci zpracovaných dokumentů (výzva, kritéria, kontrolní listy) s ŘO	• Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer IROP)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• MAS vychází ze strategie, kde je text jednoznačně předepsán, alokace je stanovována ve spolupráci se členy Výkonné rady a potenciálními žadateli, kteří konzultují své záměry	• Na začátku období byl problém s vytvářením textů, toto se změnilo po změně metodického vedení z CRR	• Pokračovat v ustálené praxi (manažer IROP)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• MAS vychází ze vzorových dokumentů daných pro výzvy „velkého“ IROP, které upravuje pro potřeby MAS	• Často nejsou k dispozici aktuální dokumenty, MAS musí tedy zpracované součásti výzvy upravovat až po zaslání připomínek	• Ponechání časové rezervy pro zapracování připomínek, zajištění aktuálních metodických dokumentů ve spolupráci s NS MAS (manažer IROP)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Výzva je zpracovávána v souladu s harmonogramem výzev pro daný rok, předem je konzultována s Výkonnou radou a po zapracování připomínek je předložena ke schválení	• Vzhledem k nepravidelnosti svolávání Výkonné rady MAS je někdy obtížné načasovat vyhlášení výzvy v naplánovaný den a čas	• Zpracování výzvy s předstihem, zpracování více výzev dopředu, využití metody per-rollam
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Interní postupy jsou zpracovávány v souladu s vydanou metodikou bez zásadních vlastních invencí	• Zpracování interních postupů bylo obtížné zejména na začátku programového období	• Včasné zpracování interních postupů a ponechání dostatečného času na zapracování připomínek ŘO (manažer IROP)

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Web, emailový newsletter, sociální sítě, přímé oslovení emailem na základě vlastního neformálního seznamu zájemců	• Nízké povědomí široké veřejnosti o existenci MAS a dotačních možnostech Leader	• Využití placené inzerce na sociálních sítích, užší komunikace s obecními úřady průběžnými osobními návštěvami (Zaměstnanci MAS, valná hromada, výkonná rada)
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• V průběhu programového období se ustálil systém komunikace s ŘO, informační podpora ŘO je dostatečná, odezva rychlá	• Časté organizační změny způsobují, že často voláme na neaktuální kontaktní telefon	• Udržování dobrých vztahů s metodiky ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava výzev probíhá dle pravidel ŘO a nastavených interních postupů tak, aby byla průběžně čerpána finanční alokace programového rámce IROP. Počáteční problémy byly v průběhu období odbourány a nyní jsou výzvy připravovány ve spolupráci s ŘO bez větších obtíží. Na základě prvních zkušeností byl nastaven funkční systém řešení interních organizačních záležitostí, jako je např. sestavování harmonogramu vyhlašování či schvalování jednotlivých výzev. Pokud bude ze strany MAS připravována potřebná dokumentace s dostatečným časovým předstihem, není důvod k stanovování žádných dalších opatření či změn.

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Dokumenty jsou uvedeny na webu ESF, aktuální verze získáváme od pracovníků ŘO. V prvopočátku vyhlašování výzev poskytovalo MPSV výraznou informační podporu. Metodika je aktualizována prostřednictvím číslovaných informací vydávaných ŘO.	• MAS ne vždy zaregistruje vydání nové číslované informace s upřesněním metodiky a výkladem pravidel ŘO.	• Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky (manažer OPZ)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• MAS vychází ze strategie, kde je text jednoznačně předepsán, alokace je stanovována ve spolupráci se členy Výkonné rady a potenciálními žadateli, kteří konzultují své záměry. Příprava textu výzvy probíhá bez závažnějších problémů, funguje podpora od pracovníků ŘO.	• Pokud MAS přepracovává předchozí výzvy, může dojít k nepřenesení aktualizací do nového dokumentu.	• Výzvy zadávat do aktuální čisté šablony, operativně zapracovávat připomínky ŘO (manažer OPZ)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• MAS používá vzorové kontrolní listy i kritéria bez vlastních tvůrčích invencí, nedochází tedy k problémům při jejich přípravě.	• Bez zásadních problémů.	• Pokračování v zavedené praxi
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Výzva je zpracovávána a předem je konzultována s Výkonnou radou a po zapracování připomínek je předkládána ke schválení	• Vzhledem k nepravidelnosti svolávání Výkonné rady MAS je někdy obtížné načasovat vyhlášení výzvy v naplánovaný den a čas.	• Zpracování výzvy s předstihem, zpracování více výzev dopředu, využití metody per-rollam (manažer OPZ)

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• V rámci programového rámce OPZ MAS interní předpisy nezpracovává.	• nerelevantní	• nerelevantní
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Web, emailový newsletter, sociální sítě, zejména ale přímé oslovení emailem na základě vlastního seznamu potenciálních žadatelů-poskytovatelů sociálních služeb, telefonické oslovování těch zájemců, kteří projevili zájem o dotační program během předchozího roku.	• Někteří žadatelé i přes dostatečnou informovanost nemají o datační program zájem z důvodu administrativní náročnosti celého procesu nebo možné kumulace podpory s jinými dotačními programy, které využívá.	• Bez navržených opatření
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Ze strany MPSV funguje dobrá komunikace a dostatečná informační podpora při přípravě výzev	• Neexistuje oficiální veřejný telefonní seznam na pracovníky MPSV	• Udržování aktuálního telefonního seznamu, spolupráci s dalšími MAS (zaměstnanci MAS)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava výzev probíhá dle pravidel a metodik ŘO a přidělená alokace je průběžně čerpána. Výše alokace a zaměření každé výzvy vychází ze strategie SCLLD a zájmu území.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• dle názorných „foto průvodců“ ze stránek SZIF (přehledné jak pro MAS i žadatele)	• špatná orientace mezi některými jednotlivými odkazy, chybějící návody na některé činnosti v Portálu farmáře	• více sledovat aktuální návody (manažer PRV)
Školení	• setkání se zástupci RO a ŘO v průběhu jednotlivých výzev (vysvětlení nejasností a aktualizací Pravidel)	• hlavní školení na vyplňování Žádostí a ostatních dokumentů potřebných pro podání žádostí na MAS proběhlo v roce 2016, kdy v MAS Pošumaví ještě nepracoval ani Manažer PRV, ani administrativní pracovník PRV = problémy při komunikaci s žadateli	• více apelovat na nadřazené orgány ke konání dalších společných setkání • v ještě větší míře zúčastňovat se dostupných seminářů (manažer PRV)
Zadání výzvy do MS/PF	• dle názorných „foto průvodců“ ze stránek SZIF (přehledné jak pro MAS i žadatele)	• zahlcenost Portálu farmáře a tím delší časová prodleva při odezvě	• lépe si rozvrhnout přístupy do Portálu farmáře a dostatečně v předstihu plánovat, z důvodu nutnosti dodržení termínů výzev (manažer PRV)
Provádění změn ve výzvách	• zatím nebylo využito	•	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• dle zkušeností z předchozích výzev • dle požadavků z území	• malá účast	• více informovat potenciální žadatele o konání seminářů (manažer PRV)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• často specifické požadavky, na které nelze nalézt odpověď v Pravidlech	• někdy větší časová prodleva mezi požadavkem na vyjádření od žadatele a odpovědí	• vysvětlení důvodu zpoždění odpovědí z důvodu velkého množství požadavků o informace u nadřazených orgánů (manažer PRV)

Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• vyřešeno od druhé výzvy, kdy se podávají na MAS pouze příliš velké listinné přílohy (ostatní se nahrávají přímo do Portálu farmáře)	• nejsou	• není relevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV • dle Pravidel a zkušeností z předchozích výzev (semináře, zveřejnění na FB a webových stránkách MAS, Zpravodaj MAS)	• špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS	• více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Více se zaměřit na aktivní komunikaci jak s nadřazenými orgány, tak s jednotlivými žadateli, více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Dokumenty jsou uvedeny na webu MMR, aktualizace chodí emailem z ŘO a prostřednictvím NS MAS	• Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy po konzultaci zpracovaných dokumentů (výzva, kritéria, kontrolní listy) s ŘO	• Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer IROP)
Školení	• ŘO organizoval školení pro MAS, kterého jsme měli možnost se zúčastnit	• Školení probíhala v době, kdy už jsme měli za sebou první zkušenosti s výzvami	• Komunikovat vzdělávací potřeby prostřednictvím NS MAS (manažer IROP)
Zadání výzvy do MS/PF	• Zadávání výzev probíhá bez problémů	• Problémy nastávají v případě výpadku systému	• Připravovat výzvy s dostatečným předstihem – počítat s rizikem výpadku (manažer IROP)
Provádění změn ve výzvách	• Změny ve výzvách probíhají bez problémů	• Provádění změn ve výzvách zvyšuje administrativní náročnost celého procesu	• Eliminovat nutnost změn ve výzvě (manažer IROP)
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Příprava a realizace seminářů pro žadatele probíhá bez problémů	• V případě nízkého počtu potenciálních žadatelů bývá i přes dostatečnou informovanost nízká účast na některých seminářích	• Není třeba provádět opatření, protože nízký zájem nemusí nutně znamenat nízký počet podaných projektů nebo nečerpání alokace
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Konzultační činnost probíhá v kanceláři MAS Pošumaví, případně v regionu přímo u žadatelů, fyzická přítomnost na místě realizace zvyšuje pochopení záměru a potřebnosti pro území. Složitější dotazy jsou konzultovány s CRR a poté předávány žadatelům emailem.	• Složitější dotazy někdy nedokážeme zodpovědět přímo při konzultaci.	• Včasné nastudování aktuálních verzí vydaných metodik, využívání poradce NS MAS, konzultace záměrů s CRR přímo během konzultace za přítomnosti žadatele. (manažer IROP)

Příjem žádostí o dotaci	• Probíhá prostřednictvím MS2014+	• Přetížení systému před termínem ukončení příjmu žádostí	• Důrazné apelování na žadatele, aby žádosti finalizovali s dostatečným předstihem (manažer IROP)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Komunikační kanály: Webové stránky www.masposumavi.cz, emailový newsletter (interní databáze kontaktů – vč. všech obcí, škol), emailové rozesílání prostřednictvím databáze projektu MAP (školy a školská zařízení), animační činnost v území, komunikace se zpracovateli žádostí z území, seminář pro žadatele, průběžné informování v rámci konzultační činnosti.	• V případě emailové korespondence může docházet k obsahovému nezaregistrování ze strany příjemce z důvodu zahlcenosti, případně nepřeposlání emailu kompetentní osobě.	• Eliminace odchozích informací z MAS, systematičtější rozesílání, obsahové zdůraznění důležitých informací (copywriting). (zaměstnanci MAS, manažer IROP)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Vyhlašování výzev probíhá dle harmonogramu výzev sestaveného pro každý rok v souladu s interními postupy. Informovanost potenciálních žadatelů je dobrá, zejména díky animační činnosti MAS, a vede k průběžnému čerpání alokace. Do každé vyhlášené výzvy byl vždy podán minimálně jeden projekt, žádný výzva nemusela být rušena. Vyhlášení výzev a příjem žádostí probíhá bez komplikací a není třeba měnit nastavené procesy.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Veškerá dokumentace je uvedena na webu ESF.	• Použití neaktuálních dokumentů a nutnost opravy v rámci vypořádání připomínek při kontrole ŘO.	• Sledovat web NS MAS, kde jsou zveřejňovány nové informace a metodiky, nepoužívat zkopírované předchozí výzvy, ale zpracovávat nový dokument do čisté šablony (manažer OPZ)
Školení	• Ze strany MPSV byla dostatečná informační podpora k vyhlašování výzev, příjmu žádostí i prací se systémem MS2014+.	• Bez připomínek.	• Bez navržených opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	• Zadávání výzev probíhá bez problémů	• Problémy nastávají v případě výpadku systému	• Připravovat výzvy s dostatečným předstihem – počítat s rizikem výpadku (manažer OPZ)
Provádění změn ve výzvách	• Změny ve výzvách probíhají bez problémů	• Provádění změn ve výzvách zvyšuje administrativní náročnost celého procesu	• Eliminovat nutnost změn ve výzvě
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Příprava a realizace seminářů pro žadatele probíhá bez problémů, poskytovatelé sociálních služeb se účastní v hojném počtu, funguje odezva na odeslané pozvánky.	• Bez závažných problémů.	• Není třeba provádět opatření.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Konzultační činnost probíhá v kanceláři MAS Pošumaví, případně v regionu přímo u žadatelů.	• Složitější dotazy někdy nedokážeme zodpovědět přímo při konzultaci.	• Včasné nastudování aktuálních verzí vydaných metodik, využívání poradce NS MAS, konzultace záměrů s CRR přímo během konzultace za přítomnosti žadatele (manažer OPZ)

Příjem žádostí o dotaci	• Probíhá prostřednictvím MS2014+	• Přetížení systému před termínem ukončení příjmu žádostí	• Důrazné apelování na žadatele, aby žádosti finalizovali s dostatečným předstihem (manažer OPZ)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• V rámci OPZ je omezený okruh potenciálních žadatelů, které lze snadno oslovit emailem, ale i přímým telefonickým kontaktem. Dále MAS používá standardní komunikační kanály: Webové stránky www.masposumavi.cz, emailový newsletter, tištěný zpravodaj MAS.	• Bez závažných problémů.	• Bez navržených opatření.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• dle zkušeností z předchozích výzev	• chybné pochopení preferenčních kritérií	• více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• dle Pravidel a vzorových kontrolních listů zveřejněných na SZIF, dle zkušeností z předchozích výzev	• žádosti žadatelů jejichž místa realizace projektů se nacházejí na území jiných MAS	• i nadále více zdůrazňovat potenciálním žadatelům území MAS (manažer PRV)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• zatím nevyužito	• není relevantní	• není relevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• elektronická žádost a ostatní dokumenty • kontrolní listy v listinné i v elektronické podobě	• chybné pochopení preferenčních kritérií • brán zřetel pouze na některé požadavky, přehlédnutí podstatných	• více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele • více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV • dle Pravidel a zkušeností z předchozích výzev	• neúčast některých členů • hrozba zrušení jednání z důvodu, že nebude orgán usnášeníschopný	• volit členy, kteří budou mít více času na účast na jednání • více apelovat na nutnost účasti na jednání (valná hromada, výkonná rada, vedoucí zaměstnanec CLLD)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• hodnotitelé • s každou další výzvou více zkušeností s hodnocením	• odchod některých hodnotitelů, kteří již měli zkušenosti • špatné pochopení preferenčních kritérií • brán zřetel pouze na některé požadavky, přehlédnutí podstatných	• více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele • více detailněji vysvětlit i na názorných příkladech požadavky jednotlivých kritérií (manažer PRV)
Vyřizování přezkumného řízení	• přezkum administrace MAS – Dozorčí rada • zkušenosti z předchozích výzev	• administrativní zátěž	• více komunikovat s žadateli před podáním žádostí – pokud lze (manažer PRV)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV	• špatná orientace budoucích žadatelů na webových stránkách MAS • špatná orientace z důvodu nutnosti nezveřejňování identifikace žadatele v následujících výzvách	• více zpřehlednit přístup a orientaci k jednotlivým výzvám MAS (manažer PRV)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV	• zasílání opravených žádostí žadateli zpět na MAS v krajních termínech – nedostatečný čas na administraci • nedostatečná odezva na první výzvu k opravě, nutnost zasílání další • administrativní zátěž • není nutné uvádět veškeré kontaktní údaje v žádosti – problém kontaktování žadatele	• více komunikovat se žadateli před i v průběhu administrace žádostí (manažer PRV) • více rozpracovat opravné listy
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Manažer PRV, administrativní pracovník PRV	• zahlcení Portálu farmáře v případě většího množství žádostí – větší časová odezva	• dostatečná časová rezerva

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• pozitivní je možnost komunikace s RO SZIF a ŘO SZIF • dle zkušeností z předchozích výzev	• možná chybovost při nahrávání jednotlivých žádostí – záměna	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele, více komunikovat s hodnotiteli i žadateli

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP a OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Školení členů Výběrové komise probíhá před každým věcným hodnocení vždy na začátku jednání. Školení provádí přítomný manažer programového rámce. O proškolení je vytvořen podepsaný protokol.	• Bez problémů.	• Bez opatření.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• FHaP vykonávají zaměstnanci MAS v souladu s interními postupy a pravidly ŘO.	• Hodnocení v programovém rámci IROP probíhá bez závažnějších problémů, v případě vyzývání žadatelů k doplněním může docházet k časovým průtahům. • V rámci OP Zaměstnanost došlo k přehodnocení 3. výzvy z důvodu chyby způsobené nejednoznačným výkladem pravidel, žadatel byl vyzván k doplnění neúplné žádosti, což ŘO posoudil jako neoprávněné.	• V rámci IROP včasné zahájení procesu hodnocení, důkladnější konzultace zpracování žádostí se žadateli při seminářích či individuálních konzultacích, aby nedocházelo k chybám v žádostech. • V rámci OPZ konzultace administrace formálního hodnocení s ŘO.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Spolupráce s externími hodnotiteli probíhá pouze v rámci programového rámce OP Zaměstnanost – sociální služby. Výběr hodnotitelů probíhá ze seznamu NS MAS, vybráni byli náhodně hodnotitelé s bydlištěm a místem působnosti mimo Plzeňský kraj, a to náhodně dle jejich časových možností a ochoty spolupracovat. Kvalita	• Při prvních výzvách byl problém s nalezením kompetentních externích hodnotitelů, doporučení hodnotitelé na seznamu NS MAS se do spolupráce nechtěli zapojovat z důvodu nízkého finančního ohodnocení v porovnání s věcným hodnocením projektů ve výzvách ŘO.	• V případě, že se v budoucnu projeví neochota spolupracovat z důvodu nízkého finančního ohodnocení, je možné ohodnocení zvýšit v rámci navýšených limitů.

	výstupů je dobrá, posudky tvoří základ hodnocení pro výběrovou komisi.		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Podklady připravuje příslušný manažer daného programového rámce. Podklady pro IROP a OPZ jsou předávány v tištěné podobě na začátku hodnocení, zároveň je umožněn přístup do systému pro kontrolu a případné dohledání dalších informací. Záznamy z jednání zpracovává přítomný manažer, který se účastní všech hodnocení. Výběrová komise hodnotí	• Pokud se hodnotitelé s projekty seznamují až během jednání, může být v případě většího počtu podaných projektů věcné hodnocení poměrně časově náročné.	• V případě většího počtu podaných projektů předat stanoveným hodnotitelům projekty s předstihem. (manažer IROP)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Pozvánky a informování ŘO probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a metodickými pokyny ŘO.	• Bez závažných problémů.	• Bez navržených opatření.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Věcné hodnocení probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a příslušnou metodikou. Kontrolní listy a zápis připravuje přítomný manažer ve spolupráci s předsedou Výběrové komise.	• Bez závažných problémů.	• Bez navržených opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.	• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.	• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Záznamy z jednání a výběry projektů jsou zveřejňovány na	• Bez závažných problémů.	• Bez navržených opatření.

	webu MAS Pošumaví v souladu s platnou metodikou.		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni depešemi prostřednictvím MS2014+.	• Bez závažných problémů.	• V rámci IROP a OPZ zatím nebylo uplatňováno.
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Postoupení vybraných žádostí v rámci IROP a OPZ probíhá prostřednictvím depeše v systému MS2014+, projekty výzvy jsou tímto předány ŘO k ZoZ.	• Z důvodu každoročních změn metodiky nebyly některá předání akceptována z důvodu formy a depeše musela být přepracována dle aktuální metodiky.	• Udržování povědomí o aktuálních metodických materiálech.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Věcné hodnocení probíhá v souladu s interními postupy, stanovami MAS a příslušnou metodikou ŘO. Je třeba dbát na dodržování stanovených termínů a eliminaci chyb.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Animační činnost probíhá následujícími komunikačními kanály – web, facebook, emailové newslettery, Valné hromady MAS, účast na jednání členských mikroregionů, vydávání zpravodaje MAS a jeho distribuce do území, osobní konzultace, semináře pro žadatele a příjemce, přímé oslovování potenciálních žadatelů (vlastníci NKP či památek na indikativním seznamu, ředitelé škol, starostové, poskytovatelé sociálních služeb apod.), komunikace s organizacemi zapojenými do projektu MAP, další akce pořádané MAS, komunikace se zpracovateli žádostí působícími v území atd.	• nízká distribuce	• více se zaměřit na cílenou distribuci letáků a zpravodajů na obce v MAS (zaměstnanci MAS, valná hromada, výkonná rada)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• dostatek podkladů díky velikosti a činnosti MAS	• málo informací pro čtenáře z ostatních oblastí a míst v MAS, které by je více zaujaly	• rozšířit informace zejména ve Zpravodaji – udělat pro čtenáře toto periodikum více zajímavé (zaměstnanci MAS)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• zveřejnění na FB a webových stránkách MAS	• přehlednost	• více zpřehlednit informace na jednotlivých webových a FB stránkách (zaměstnanci MAS)

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Získávání informací probíhá obvykle v rámci přímého kontaktu se žadateli (konzultace, semináře, další akce), prostřednictvím zástupců členských mikroregionů či cíleného dotazování (email, telefon).	• u většiny získávání informací žadatelem až v případě problému • Získané informace nemusí mít vypovídací hodnotu, zavedený systém nezaručuje stoprocentní objektivnost.	• více se snažit kontaktovat potenciální žadatele před podáváním žádostí • Využití online dotazníkových šetření, pravidelná a srozumitelná komunikace s potenciálními žadateli.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost je na území MAS Pošumaví velmi široká. Je potřeba se zaměřit na lepší orientaci na webových stránkách MAS, aby se žadatel dobře vyznal a nalezl potřebné informace k vyhlašovaným výzvám. Podpůrným prostředkem k šíření informací o MAS na internetu je Facebook. MAS Pošumaví vydává svůj Zpravodaj 2x ročně, kde jsou zveřejněny veškeré potřebné informace pro žadatele a prezentovány výsledky čerpání finančních prostředků v rámci SCLLD. Problémem je větší distribuce těchto Zpravodajů do území MAS kvůli velikosti MAS, která čítá 99 obcí. Ne vždy je v silách zaměstnanců celé území objet a distribuovat zpravodaje do každé obce. Problémem je také, aby obce distribuovaly zpravodaj dále svým občanům. Navrženým řešením je elektronická verze zpravodaje, která je dostupná na webových stránkách MAS Pošumaví a přístup k ní má každý zájemce.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	• Pravidla a veškeré dokumenty byly k dispozici na webových stránkách MMR • Konzultace s CRR při podání žádosti • Konzultace s ostatními MAS při podání žádosti • Příprava žádosti nebyla příliš složitá	• Příliš častá aktualizace Pravidel od roku 2015 • Nový systém MS2014+ ve kterém jsme se při přípravě žádosti ještě dostatečně neorientovali • Vyřazení první žádosti o dotaci kvůli stanovení špatného limitu – dle v té době platné verze Pravidel nenapravitelné kritérium (po vyřazení žádosti se o 2 dny později Pravidla aktualizovala a toto kritérium bylo změněno na napravitelné)	• V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout
Plánování nákladů na období projektu	• Možno vycházet z minulého programového období • Jasně stanoveno, na co se mohou náklady použít • Průběžné financování – MAS si díky tomuto nemusí brát úvěr na svoji činnost	• Neuznatelnost některých nákladů, které by mohly být uznatelné – např. vybavení kanceláře MAS, která je určena pouze k realizaci CLLD pro lepší reprezentaci např. kávovar, rychlovarná konvice atd. • V průběhu realizace přidávány další neuznatelné náklady, které předtím byly uznatelné	• V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	• Dobře rozdělené činnosti dle kapitol • Při špatném zařazení konzultace s CRR a jejich doporučení	• Často se měnící manažeři projektu (za dobu trvání 2 let již 3 manažer projektu) • Neustále aktualizovaná Pravidla (nyní již 6 verze)	• V kompetenci MMR a CRR – nelze se těmto negativům vyhnout

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Nejvíce zatěžující pro administraci projektu je neustálá aktualizace Pravidel a změna manažerů projektu. Opakovaně nastala situace, kdy navázaná spolupráce mezi manažerem projektu a pracovníky MAS Pošumaví efektivně fungovala, načež došlo k výměně manažera a bylo potřeba všechny mechanismy, komunikaci a konzultace nastavovat od začátku. Během programového období nastala změna manažera již třikrát. Důsledkem je vznik informační nejistoty a vyšší riziko chybovosti.

2.Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Pošumaví,
2) soulad zaměření SCLLD MAS Pošumaví s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Pošumaví vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Pošumaví ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Pošumaví ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Pošumaví zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*[4] →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 7 – tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT[5]				APP[6]	Opatření / Aktivita Programového rámce[7]	Specifický cíl
Slabá stránka	**Silná stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/potřeba**		
- absence programů pro rodiny se zdravotně postiženými dětmi - nedostatek terénních a ambulantních služeb zejména v periferních územích MAS - chybí sociální poradenství, nízkoprahové služby a prorodinná opatření		- obce mají zájem řešit problém sociálního poradenství	- chybí koncepčnější přístup k řešení sociálně vyloučených osob, včetně protidrogové prevence	**Problém:** nedostatek terénních a ambulantních služeb zejména v periferních územích MAS **Potřeba:** podporou zajišťovat terénní a ambulantní služby i v periferních částech území MAS	OPZ O1.1.1**:** Podpora terénních a ambulantních služeb, odborného soc. poradenství	**SC1.1:**Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví
- chybí služby na úseku sociální rehabilitace - v Plzeňském kraji, tudíž ani na území MAS Pošumaví není ustanovena protidrogová komise	- stabilní struktura sociálních služeb zajišťovaná prací neziskových organizací, církevními organizacemi, městem, organizacemi zřizovanými městem a FO			**Problém**: chybí služby pro zdravotně postižené děti a návaznost na ranou péči **Potřeba**: podpora aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi	OPZ O1.1.2: Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby	
- na území MAS jsou dvě sociálně vyloučené lokality – Klatovy a Horažďovice - nedostupnost pobytových služeb se sociální a zdravotní péčí v obcích - chybí stacionáře pro starší děti se zdravotním postižením a návaznost na ranou péči		- obce mají zájem řešit problém zdravotně postižených osob zřizováním pobytových služeb - nákupem, výstavbou nebo rekonstrukcí stávajících zařízení pro sociální služby se zlepší zázemí pro poskytování sociálních služeb	- chybí finanční prostředky na využití potenciálně vhodných prostor a na provozování domovů pro seniory v menších sídelních celcích - služby nejsou rovnoměrně rozmístěny po celém území a výskyt těchto služeb je zejména v periferních částech území nedostatečný	**Problém**: nedostupnost pobytových služeb se sociální a zdravotní péčí **Potřeba:** vybudování pobytových zařízení pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu věku či zdravotního postižení nákup, výstavba nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby pro jejich komunitní rozvoj	IROP O. 1.2.1: Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby	**SC1.2** Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby

- zhoršující se věková struktura, stárnutí populaci, zejména v produktivním věku				**Problém:** chybí sociální poradenství, nízkoprahové služby, prorodinná opatření, zlepšení dostupnosti lékařské péče **Potřeba:** vybavení mobilních týmů pro poskytování terénních služeb sociální prevence a sociálního poradenství	IROP O 1.2.2. Podpora vybavení mob. týmu pro terénní služby	
- neuspokojivá nabídka pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel jako jsou osoby se zdravotním postižením, nebo zkrácené pracovní úvazky pro pečující osoby, matky na rodičovské dovolené		- ve vytvořených sociálních podnicích zaměřených na podnikání v oblastech, které mají charakter služeb v dané oblasti chybějících, je možné zaměstnat znevýhodněné skupiny obyvatel, jako jsou osoby se zdravotním postižením, matky na rodičovské dovolené nebo zajistit zkrácené pracovní úvazky např. pro pečující osoby		**Problém**: neuspokojivá nabídka pracovních příležitostí pro znevýhodněné skupiny obyvatel jako jsou osoby se zdravotním postižením nebo nedostatek zkrácených pracovních úvazků pro pečující osoby, matky na rodičovské dovolené **Potřeba:** tvorba sociálních podniků zaměřených na podnikání v oblastech, které mají charakter služeb v dané oblasti chybějících	IROP O 1.2.3 Podpora sociál. Podnikání	
- na nízké úrovni je bezpečnost osob v obcích, kde chybí řešení bezbariérovosti stavbou chodníků, přechodů a zvukových zařízení pro osoby se sníženou orientací - dlouhodobě špatný technický stav komunikací II. a III. Třídy a místních komunikací, chybí obchvaty měst a obcí - nedostatečná síť cyklostezek je nahrazována jen značenými cyklotrasami		- součinností dopravních prostředků kolo/vlak lze zejména v příměstských oblastech velmi dobře konkurovat automobilové dopravě	- špatný technický stav komunikací odrazuje investory rozvíjet činnost na území MAS	**Problém:** dlouhodobě špatný technický stav komunikací III. třídy a místních komunikací **Potřeba:** zvyšovat bezpečnost osob, včetně řešení bezbariérovosti stavbou chodníků, přechodů a zvukového zařízení pro osoby se sníženou orientací **Problém:** nedostatečná síť cyklostezek je nahrazována jen značenými cyklotrasami **Potřeba:** podpora šetrných způsobů dopravy výstavbou cyklostezek pro cyklodopravu	IROP O 3.2.1 Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava	SC 3.2 Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy, včetně optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras
			- nedostatek finančních prostředků pro	**Problém:** sbory dobrovolných hasičů mají často problémy	IROP O 3.3.1Ochrana techniky a vybavení technikou SDH	SC 3.3 : Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku

			předfinancování některých aktivit dobrovolných spolků	s nevyhovujícím stavem budov a technickým vybavením **Potřeba:** výstavby nebo rekonstrukce nevyhovujícího stavu staveb a technického vybavení sborů dobrovolných hasičů pro ochranu obyvatel		kvalitnějším vybavením IZS
- nedostatečná péče o místní památky, hřbitovy, kostely a veřejná prostranství, která vytváří přitažlivost pro život obyvatel na venkově		- podporou uchování kulturního a historického dědictví našich předků zvyšovat návštěvnost na nejvýznamnějších kulturních památkách v území MAS Pošumaví		**Problém:** není plně využitý potenciál kulturního a historického dědictví na venkově, ve formě významných národních kulturních památek a městských památkových rezervací **Potřeba:** podporovat zachování kulturního dědictví našich předků a zvyšovat návštěvnost na nejvýznamnějších kulturních památkách v území MAS Pošumaví	IROP O 3.4.1 Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví	SC 3.4 : Ochrana kulturního dědictví
- rychlé zastarávání územních plánů ORP a potřeba jejich aktualizace		- kvalitním zpracováním územně analytických podkladů a územních plánů vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu		**Problém:** bez zpracování územně analytických podkladů a územních plánů nelze vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu **Potřeba:** z hlediska ochrany životního prostředí zpracovávat územně analytické podklady a územní plány a vytvářet tak podmínky pro udržitelný rozvoj území, včetně územní přípravy investic zaměřených na dopravní a technickou infrastrukturu Zpracováním regulačních plánů vytvořit podmínky pro využití pozemků, staveb a komplexní řešení krajiny s respektováním ochrany životního prostředí	IROP O 3.5.1 Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií	SC 3.5 : Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj
- zastaralé vybavení technikou, moderními přístroji v technických a přírodovědných disciplínách, pomůckami	- síť předškolního, základního a středního školství má potřebnou strukturu, kladem je možnost	- modernizace výuky přinese její zkvalitnění a zlepší uplatnění	- nedostatek dětí zejména v malých obcích ohrožuje existenci škol	**Problém:** nedostatečné finanční prostředky na nevyhovující stav škol	IROP O 4.1.1 Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního	SC 4.1: Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a

pro jazykovou výuku moderními metodami - nabídka míst na středních školách v regionu převyšuje v některých oborech poptávku a na druhé straně chybí zájemci o učňovské obory - nevyhovující stav škol, často je nutné zvýšení kapacit školy, nevyhovující jsou tělocvičny, místnosti pro učitele a venkovní prostory apod.	vysokoškolského vzdělávání v Klatovech - do regionu přicházejí nové firmy, často ze zahraničí a přinášejí nová pracovní místa	absolventů na pracovním trhu	- nedostatečné finanční prostředky způsobují nevyhovující stav škol	**Potřeba**: rozšíření kapacit předškolních zařízení a návazných venkovních prostor Základní školy investičně podpořit jak ve smyslu stavebních úprav, tak vybavení potřebných prostor pro rozvoj žáků v daných klíčových kompetencích **Problém:** zastaralé vybavení výpočetní technikou, lepší vybavení moderními přístroji v technických a přírodovědných disciplínách a pomůckami pro jazykovou výuku moderními metodami **Potřeba:** vybavení moderní technikou pro jazykovou výuku, pro obnovu výpočetní techniky a digitálních pomůcek a vybavení učeben a dílen pro polytechnickou a přírodovědní výuku	vzdělávání	rozšíření kapacit předškolního vzdělávání
- stárnutí populace a odchod mladších ročníků ze sledovaného území - po ukončení činnosti či výrazném omezení produkce v důsledku špatné privatizace velkých a regionálně významných podnikatelských subjektů, skončila řada subjektů - téměř celé území MAS Pošumaví je zařazeno do méně příznivých oblastí (ANC) - menší hospodářství jsou často nedostatečně vybavena výkonnou zemědělskou technikou ve srovnání s velkými - malí zemědělci často hospodaří v restituovaných			- nízká kapacita a potřebná kvalita služeb v periferních částech území - nové zahraniční firmy sice přinášejí nová pracovní místa, ale s rizikem přenesení jejich činnosti jinam - téměř ¼ katastrálních území (24,2%) spadá do kategorií půd silně ohrožených až nejohroženějších - ekonomika zemědělství je značně závislá na dotacích	**Problém:** menší hospodářství jsou často nedostatečně vybavena výkonnou zemědělskou technikou ve srovnání s velkými podniky **Potřeba:** podpořit modernizaci a vybavení zemědělskou technikou, včetně výstavby a modernizace technologií v RV a ŽV	PRV Fiche 2.1.1 Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	SC 2.1 Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zemědělských podniků, zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost

objektech, které jsou v nevyhovujícím stavu a nezajišťují potřebný wellfare pro hospodářská zvířata						
- ve venkovském prostoru, zejména ve větších obcích chybí větší zastoupení drobného a malého podnikání, chybí rozrůzněná nabídka služeb		- u zemědělců zvýšit jejich příjmy na základě zpracování vlastní produkce a přivádění na trh zpravidla ve farmářských prodejnách nebo drobným prodejem ze dvora		**Problém:** často se hospodaří v restituovaných objektech, které jsou v nevyhovujícím stavu a nezajišťují potřebný wellfare pro hospodářská zvířata **Potřeba:** podporovat zpracování zemědělské produkce na farmách s cílem prodeje	PRV Fiche 2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu	
- lesní hospodářství zejména obcí je vybaveno technikou na nízké úrovni				**Problém:** lesní hospodářství, zejména obcí, je vybaveno technikou na nízké úrovni **Potřeba:** podpora lesnímu hospodaření v lesích šetrnými technologiemi a zpracováním dřeva	PRV Fiche2.1.3 Podpora lesního hospodaření, zpracování dřeva	

- ve většině turisticky atraktivních lokalitách chybí základní turistická infrastruktura a doprovodné služby pro turisty - není plně využit vysoký potenciál cestovního ruchu v Pošumaví, je celkově nižší obsazenost zařízení cestovního ruchu - většina subjektů nemá svou propagaci zaměřenou na konkrétní cílovou skupinu, aplikují tzv. masový marketing	- Potenciálně nejvýznamnějším odvětvím ekonomiky se do budoucna jeví cestovní ruch - podporou drobného a malého podnikání na venkově se vytváří nová pracovní místa - v rámci krajinářského hodnocení vykazují tato „podhorská“ území vysokou estetickou hodnotu a mají značný potenciál pro diverzifikaci zemědělských farem v oblasti provozování agroturistiky	- možnost rozvíjet venkovský turistický ruch, agroturistiku a úsek malokapacitních ubytovacích a stravovacích zařízení podporou drobného podnikání - rozvojem pracovních příležitostí diverzifikací podnikatelských aktivit malého a středního podnikání mimo velká centra v obcích napomoci stabilizovat obyvatele - dalším možným příjmem je provozovat agroturistiku, tj. malokapacitní ubytovací a stravovací zařízení		**Problém**: pokles obyvatel ve větších městech, zhoršující se věková struktura, stárnutí populace, úbytek obyvatel v produktivním věku **Potřeba:** podporovat malé a střední podnikání diverzifikací aktivit pro tvorbu nových pracovních míst, a tak přispívat ke stabilizaci obyvatel **Problém:** ukončení tradiční podnikatelské činnosti v území MAS a nutnost za prací vyjíždět do velkých center Nízká míra uplatnění kvalifikované pracovní síly, dochází pak k migraci mimo území působnosti MAS **Potřeba:** podporou drobného a malého podnikání na venkově vytvářet nová pracovní místa Podporou diverzifikace rozvíjet další činnosti zemědělců, tak nezemědělců na venkově a uspokojovat potřeby obyvatel, zejména v oblasti služeb a vytvářet tak další pracovní příležitosti **Problém:** není plně využitý vysoký potenciál cestovního ruchu v Pošumaví, významný faktor ovlivňující ekonomiku regionu a kvalitu života obyvatel **Potřeba:** rozvíjet venkovský cestovní ruch a agroturistiku podporou drobného podnikání na úseku malokapacitních ubytovacích a stravovacích zařízení	PRV Fiche 2.2.1. Diverzifikace a podpora podnikání	SC 2.2 Podporou nezemědělské činností umožnit rozvoj nezemědělských činností
- vzhledem k nízkému zájmu mladých lidí se začíná projevovat				**Problém:** nedostatečná informovanost menších vlastníků půdy o moderních technologiích a podporách do zemědělství	PRV Fiche 2.2.2 Podpora vzdělávání	

nedostatek určitých řemeslných profesí - nedostatečná informovanost menších vlastníků půdy o moderních technologiích a podporách do zemědělství				**Potřeba:** podporovat vzdělávání a informační aktivity zejména menších hospodářství pro zvyšování efektivity zemědělské produkce		
- v důsledku necitlivého scelování pozemků došlo buď k úplnému zničení původních polních cest, nebo jejich znefunkčnění a výsledkem je jejich malá hustota v krajině		- obnovou polních cest zlepšit prostupnost krajiny a zvyšovat tak ekologickou stabilitu krajiny		**Problém:** v důsledku necitlivého scelování pozemků došlo buď k úplnému zničení původních polních cest, nebo jejich znefunkčnění **Potřeba:** obnovou polních cest zlepšit prostupnost krajiny a zvyšovat tak ekologickou stabilitu krajiny	PRV Fiche 3.1.1. Rekonstrukce a výstavba polních cest	SC 3.1 Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa
- nedostatečně se využívají lesy z hlediska jejich neprodukčních funkcí, zejména pro turistiku, volnočasové aktivity a rekreaci obyvatel území				**Problém:** nedostatečně se využívá neprodukční funkce lesů pro turistiku a volnočasové aktivity **Potřeba:** podporovat neprodukční funkce lesa pro turistiku a volnočasové aktivity obyvatel území	PRV Fiche 3.1.2 Neprodukční funkce lesa	
- lesní cesty jsou často velmi zanedbávány				**Problém:** často jsou zanedbané lesní cesty **Potřeba:** zlepšení infrastruktury lesních cest	PRV Fiche 3.1.3 Lesní cesty	
- zadržování vody v krajině je nepostačující a je třeba věnovat velkou pozornost zejména další revitalizací vodních toků, nejen v otevřené krajině, ale i v lesích - údržba záplavových území podél toků a preventivní ochrana proti záplavám - problematika ochrany půdního a lesního fondu před jeho ohrožením erozí				**Problém:** v lesích jsou problémy při větších srážkách s rozvodňováním vodních toků a následně jejich erozním dopadem na lesní pozemky **Potřeba:** stabilizovat vodní poměry v lesích	PRV Fiche 3.1.4 Protipovodňová opatření v lesích	

a zadržování vody v krajině						
					PRV O 5.1.1 Podpora regionální a nadregionální spolupráce, včetně mezinárodní spolupráce MAS	SC 5.1: Podpora realizace projektů spolupráce mezi MAS jak na národní, tak nadnárodní úrovni pro realizaci inovací a využívání zkušeností dobré praxe

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Pošumaví

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		6,7	5,5	4,28	3,07
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	10226	9929	9850	9604	9769
Dokončené byty celkem	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	Nelze doložit	
Trvalé travní porosty (ha)	33 145,7	32097,3	32177,7	32289,2	32372,8
Zemědělská půda (ha)	87766,4	87647	87610,5	87505,7	87420,6
Lesní pozemky (ha)	44527,8	44646,8	44652	44689,5	44714,6
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1949,3	1931,1	1928,1	1928,1	1922
Celková rozloha MAS	147983,1	147969,7	147971,2	147970,9	147968,8
Počet obcí v území MAS	99	99	99	99	99
Celkový počet obyvatel MAS	84468	84262	84099	83952	83885

Zdroj dat: „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
Odpověď: ***Specifický cíl SC1.1*** ***Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví*** *OPZ O1.1.1 Podpora terénních a ambulantních služeb soc. poradenství* *OPZ O1.1.2 Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby*

Sociální služby jsou saturovány pouze částečně, a to z velké míry díky službám neziskového sektoru, jako je např. Charita Česká republika. Množství osob, které jsou cílovou skupinou sociálních služeb stále roste, a to především v případě seniorů, odkázaných na sociální služby. Sociální služby zajišťují některé obce ze svých rozpočtů a zároveň přispívají na provoz např. právě Oblastní charity (Klatovy, Sušice, Domažlice). V periferních oblastech MAS Pošumaví poskytuje služby takřka výhradně Oblastní charita, jejíž kapacity jsou ale omezeny.

Rodiny se zdravotně postiženými dětmi mají pouze velmi málo možností čerpat specializované, dostupné a kvalitní sociální služby, vedoucí k maximálnímu rozvoji a zaopatření postižených dětí. V městských územích je situace lepší, v periferních územích ale služby neexistují.

Lehce se zlepšila dostupnost nízkoprahových zařízení pro děti (např. volnočasový klub Velryba v Sušici), sociální poradenství je nedostatečné, stejně jako prorodinná opatření, opět především v periferních oblastech. Ranná péče je poskytována prostřednictvím Diakonie v Sušici, což je nedostatečné z hlediska kapacitního i geografického. Na výzvu v OPZ reagovaly 4 instituce. Ledovec se záměrem rozvoje komunitních služeb pro osoby s duševním onemocněním, Člověk v tísni se záměrem tvorby Terénního programu a poradenství na území MAS Pošumaví, město Kdyně a město Sušice.

Celkově lze říci, že poskytování sociálních služeb se příliš nezlepšilo, a to přesto, že v obou opatřeních bylo celkem 5 projektů, které sice lokálně služby zkvalitňují, ale jejich dopad není plošný. MAS Pošumaví nicméně v těchto výzvách sociální služby podporuje a je pro jejich poskytovatele významným partnerem. Poskytuje jim zdroj financování a takové podmínky žádostí, které jsou otevřené jejich potřebám.

Specifický cíl SC1.2

Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby

IROP O 1.2.1 Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby

IROP O 1.2.2 Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby

IROP O 1.2.3 Podpora sociálního podnikání

Stále roste počet osob, které vyžadují sociální a zdravotní péči z důvodu věku či zdravotního postižení. Síť zařízení pro tyto osoby nadále není dostatečná, nicméně v programu IROP MAS Pošumaví vznikly projekty na zázemí pro sociální služby ve Kdyni a denní stacionář v Sušici. Situace se tedy v dílčích oblastech zlepšuje.

Věková struktura se průběžně zhoršuje, resp. populace na území MAS Pošumaví stárne. Je to důsledkem demografického vývoje, daného nízkou porodností a migrací obyvatelstva do větších a velkých sídel. Periferní oblasti se vylidňují a stárnou rychleji, větší sídla pomaleji, ale problém je plošný. Do budoucna bude potřeba zajistit větší kapacity domovů pro seniory, ale též terénních sociálních služeb, sociálního poradenství a zlepšení dostupnosti lékařské péče, která se jeví jako do budoucna velmi problematická.

Pracovní nabídka pro znevýhodněné osoby není vysoká a není řešena systematicky. Sociální podnikání není příliš rozvinuto a jeho rozvoji brání zaměření výzvy IROP O 1.2.3, která nepojímá např. cílovou skupinu matek na rodičovské dovolené. Naopak zaměstnání cílové skupiny v uvedené výzvě specifikované, je pro podnikatele buď nemožné, nebo vysoce rizikové. Proto výzva nemá patřičnou odezvu v území.

Specifický cíl 3.2

Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy vč. optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras

IROP O 3.2.1 Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava

Bezpečnost osob v obcích ve vztahu k dopravě se postupně zlepšuje, přibývá přechodů pro chodce zabezpečených bariérami, zpomalovacími prostředky a osvětlením. Také infrastruktura pro osoby se sníženou orientací se postupně zlepšuje.

Technický stav silnic III. třídy je na území MAS Pošumaví stabilizovaný, ovšem nikoliv uspokojivý.

Síť cyklostezek se pomalu rozrůstá, ovšem stále v tomto směru přetrvává stav nedostatku. Ten je nahrazován cyklotrasami, které však neumožňují zvýšení bezpečnosti a atraktivity cyklodopravy, a to jak pro místní obyvatele, tak pro turisty.

Specifický cíl SC 3.3

Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS.

IROP O 3.3.1 Ochrana techniky a vybavení technikou SDH

Nevyhovující stav budov a technického vybavení SDH se postupně mění k lepšímu, a to také díky dotačním možnostem, poskytovaným z IROP prostřednictvím MAS Pošumaví.

Výzvu využila např. obec Strašín.

Specifický cíl SC 3.4

Ochrana kulturního dědictví

IROP O 3.4.1 Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví

Péče o památkový fond se sice v posledních letech zlepšuje, ve srovnání s jinými regiony je na slušné úrovni, stále je ale nedostatečná. Existuje řada kulturních památek, které nejsou udržovány a mnohým hrozí zkáza.

Výzva IROP, zaměřená na památkový fond, má zásadní nedostatek ve smyslu jejího zaměření výhradně na národní kulturní památky, které jsou na rozdíl od mnoha venkovských památkových objektů relativně finančně saturovány a z veřejných zdrojů finančně upřednostňovány.

Problémem je též nedostatečná podpora rozvoje cestovního ruchu v Pošumaví, který by mohl opravy památek podnítit.

Specifický cíl SC 3.5

Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj

IROP O 3.5.1 Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií

Potřeba aktualizace územní dokumentace přetrvává. Aktualizované územně analytické podklady jsou podmínkou pro systematický rozvoj území, urbanismus obcí a ochranu přírody a krajiny.

Specifický cíl SC 4.1

Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání

IROP O 4.1.1 Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání

Vybavení a technický stav mateřských a základních škol se postupně zlepšuje, a to i díky výzvám MAS Pošumaví. Stále je ale v území značná poptávka po moderním vybavení a po rekonstrukcích škol a školek. Problémem je výpočetní technika, která zastarává a její obnova není systematicky řešena. Výzva není dobře nastavena u mateřských škol, které mohou výzvu využít pouze za předpokladu navýšení kapacit.

Specifický cíl SC 2.1

Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zemědělských podniků, zpracovávání zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost.

PRV Fiche 2.1.1 Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku

PRV Fiche 2.1.2 Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu

PRV Fiche 2.1.3 Podpora lesního hospodářství a zpracování dřeva

Nedostatečné vybavení malých zemědělských podniků stále omezuje jejich konkurenceschopnost. V souvislosti s nedostatkem pracovních sil navíc zemědělští podnikatelé potřebují výkonnou techniku, která nahradí pracovní síly. Problémem je také agresivní politika velkých zemědělských firem a spekulantů, kteří zkupují půdu a znesnadňují tak malým zemědělcům nákup i pronájem potřebné půdy. Zároveň rostoucí nároky na živočišnou výrobu vyžadují investice do nemovitostí a technologií. Poptávka po dotačních titulech v tomto směru je stále vysoká.

Rostoucí poptávka po produktech od malých zemědělců může vést k jejich dalšímu rozvoji.

Lesní hospodářství a zpracování dřeva je momentálně pod velkým tlakem na zkapacitnění techniky v důsledku kůrovcové těžby. Poptávka po technice je vysoká.

Specifický cíl SC 2.2

Podporou nezemědělských činností umožnit rozvoj nezemědělských činností

PRV Fiche 2.2.1 Diverzifikace a podpora podnikání

PRV Fiche 2.2.2 Podpora vzdělávání

Stále není dostatečně rozvinuta turistická infrastruktura, a to jak v rovině veřejné správy, tak v rovině podnikatelské. S tím souvisí i nedostatečně využitý turistický potenciál území. Obyvatelstvo často není motivováno k podnikání, protože např. větší továrny nabízejí podmínky, které k podnikání nemotivují. Zároveň obstát v území s relativně nízkou hustotou zalidnění, v území poměrně periferním a s ubývajícím počtem obyvatel, není úplně snadné. Podpora podnikání a jeho diverzifikace je proto důležitá, především na venkově.

Podpora vzdělávání, především pak v řemeslných a zemědělských oborech, je pro udržitelný rozvoj území nepostradatelná. Vzdělávání se netýká jen mládeže, ale též

dospělých ve smyslu prohlubování jejich znalostí a vzdělávání v nových přístupech a technologiích. Takovou činnost provádí na území MAS Pošumaví např. Úhlava, o.p.s.

Specifický cíl SC 3.1

Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa

PRV Fiche 3.3.1 Rekonstrukce a výstavba polních cest

PRV Fiche 3.1.2 Neproduktivní funkce lesa

PRV Fiche 3.1.3 Lesní cesty

PRV Fiche 3.1.4 Protipovodňová opatření v lesích

Obnova polních cest pro potřeby zemědělských činností i rekreace, je prováděna, a to i s přispěním PRV, ovšem příklady ukazují, že někdy je tato obnova prováděna značně necitlivě vůči krajině a jejímu rázu.

Lesy jsou nedostatečně využity pro cestovní ruch, stejně jako celé území MAS Pošumaví

Lesní cesty jsou v současnosti značně zatíženy objemem kůrovcové těžby a jejich stav se úměrně tomu zhoršuje. V budoucnu bude potřeba vynakládat prostředky na jejich obnovu.

Zadržování vody a protipovodňová opatření v lesích jsou nedostatečná, a to v důsledku způsobu hospodaření v monokulturních porostech, ale také v důsledku klimatických změn a jimi způsobené nerovnoměrné distribuce srážek v průběhu roku. Je potřeba zvýšit zadržovací kapacitu lesů a připravit je na období extrémního sucha a extrémních srážek.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Celkově lze konstatovat, že příležitosti zůstávají, zatímco ohrožení přibývá.

Demografický vývoj předznamenává, že obyvatel bude i nadále ubývat a zátěž struktury poskytovatelů sociálních služeb se bude zvyšovat v důsledku stárnutí populace. Zároveň nedostatek dětí ohrožuje existenci především malých venkovských škol.

Systémovým ohrožením je fakt, že není jasné, jaké prostředky a jaké zaměření přinese nové programové období a s čím lze v tomto směru počítat dlouhodobě.

Pro zemědělce je stále rostoucí příležitostí produkce vysoce kvalitních produktů a jejich prodej „ze dvora“ či prostřednictvím farmářských prodejen apod., a to lidem se zájmem o kvalitu potravin a o šetrnost vůči přírodě.

Stále více se promítá ohrožení zemědělství a lesnictví v důsledku klimatických změn, velkého sucha či naopak extrémních srážek. Podstatným problémem (nejen) v podhorských oblastech je půdní eroze.

Lesnictví zásadně ohrožuje kůrovcová kalamita, která dopadá na majitele lesů a zpracovatele dřeva razantním snižováním cen dřeva a naprostým nedostatkem pracovních sil pro jeho těžbu. Vytěžené plochy jsou opět náchylnější k půdní erozi. Zároveň je ale kůrovcová kalamita v dlouhodobém horizontu příležitostí ke zlepšení neproduktivních funkcí lesa a jeho schopnosti zadržovat vodu v krajině, a to v případě vysazování druhově pestřejšího lesa a zdravějšího lesa.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik je ve strategii SCLLD zpracována pro všechny oblasti, tedy pro OPZ, PRV a IROP. V zásadě lze říci, že rizika přetrvávají a nedošlo u nich k podstatnějším změnám.

OPZ

Stále platí, že vysokým rizikem jsou organizační problémy při realizaci projektu u příjemce, stejně jako posuny v dotační politice EU. Rizikem je též nejistý zájem aktérů o realizaci projektů, který by mohl být vyšší.

Podstatným rizikem jsou změny v demografické struktuře, přičemž vývoj předznamenává, že problém se bude i nadále prohlubovat.

Aktéři se obávají též nejistoty v oblasti sociální politiky státu.

PRV

Opět významnou roli hrají rizika spojená s organizačními problémy příjemců při realizaci projektů. Příjemci si stěžují na velkou administrativní zátěž spojenou s žádostí a realizací dotace.

Rizikem zůstávají změny v pravidlech pro čerpání dotací.

Pro lesní hospodářství jsou stále podstatným rizikem makroekonomické změny, v současnosti především pokles cen dřeva a nedostatek pracovních sil.

Rizikem zůstává nedostatečné technické vybavení v lesnictví, ale i v poskytování služeb v cestovním ruchu.

Riziko je nadále vnímáno v oblasti administrace veřejných zakázek.

Zajištění stavebních prací je značně omezeno nedostatečnými kapacitami stavebních firem.

Riziko v podobě změny ve vedení obcí se po volbách neukázalo jako zásadní.

IROP

Rizikem pro žadatele je spolufinancování a nutnost předfinancování projektu a zároveň zajištění jeho udržitelnosti.

Rizika jsou vnímána v demografické struktuře a jejím vývoji, ale také ve změnách legislativy a sociální politiky státu.

Obvyklým rizikem je celková náročnost administrace projektových žádostí ze strany žadatele.

Klíčová zjištění:

1. Administrace projektových žádostí je pro žadatele velmi zatěžující
2. Přetrvává nejistota ohledně stability legislativy, ale také ohledně stability pravidel pro čerpání dotací.
3. Na některé výzvy nereflektuje dostatečný počet žadatelů.
4. Celkově byla pozitivně kvitována aktivita MAS Pošumaví, množství administrovaných projektů a jednodušší podmínky pro žadatele, žádající přes MAS.
5. Jednotlivé analýzy bude potřeba pro tvorbu příští strategie aktualizovat

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Identifikovaná rizika a závěry analytických podkladů jsou stále platné, nicméně některá rizika přibyla a řada faktorů se v průběhu existence aktuální SCLLD posunula. Analytické podklady SCLLD bude potřeba pro příští strategii aktualizovat, a to z důvodu společenských, makroekonomických, ale i přírodních změn.

Lze shrnout, že pro fungování SCLLD jsou zásadní tyto faktory:

Aktéři v území, žadatelé i potenciální žadatelé jsou odrazováni od podávání žádostí obavou z přílišné administrativní zátěže, nutností předfinancování a dodržení všech podmínek v průběhu udržitelnosti.

Prostředky, alokované v jednotlivých výzvách, by bylo dobré průběžně přesouvat mezi výzvami podle zájmu žadatelů, tedy z výzev, o které zájem není, nebo je jen omezený, přesouvat prostředky do výzev, které jsou žádané.

Pokud je to možné, upravit pravidla tak, aby byla otevřenější např. pro žádosti na rekonstrukce mateřských škol nebo památek i mimo národní kulturní památky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zjednodušení administrativy žádostí pro žadatele na nejnižší možnou míru v příštím programovacím období	V průběhu zpracování navazující SCLLD	Manažeři OPZ, IROP a PRV
2. Přehodnocení prostředků v jednotlivých výzvách tak, aby byly více saturovány ty výzvy, o které je v území zájem.	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, manažeři OPZ, IROP a PRV, Výkonná rada MAS Pošumaví
3. Aktualizace SWOT analýzy, analýzy problémů a potřeb a analýzy rizik	V průběhu tvorby nové strategie SCLLD	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, Výkonná rada a Valná hromada MAS Pošumaví

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a

předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Specifický cíl	**Výstup - škálování**
Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Úspěšně podpořené projekty v území, celková alokace téměř vyčerpána*
Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy, včetně optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z IROP značné zlepšení hlavně na malých obcích, převyšuje poptávka nad nabídkou, větší absorpbní kapacita území*

Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z IROP značné zlepšení hlavně na malých obcích, převyšuje poptávka nad nabídkou, větší absorbční kapacita území*
Ochrana kulturního dědictví	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z IROP značné zlepšení*
Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z IROP značné zlepšení, převyšuje poptávka nad nabídkou, větší absorbční kapacita území*
Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z IROP značné zlepšení*
Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zemědělských podniků, zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z PRV značné zlepšení, převyšuje poptávka nad nabídkou, větší absorbční kapacita území, podpora hlavně malých firem a podnikatelů*
Podporou nezemědělské činností umožnit rozvoj nezemědělských činností	SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá) *Problém je ve velmi malé alokaci na tuto fichi*
Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa	SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále) *Díky podpoře z PRV značné zlepšení, převyšuje poptávka nad nabídkou, větší absorbční kapacita území, podpora hlavně malých firem, podnikatelů a obcí*

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V návaznosti na práci s Analýzou problémů a potřeb v SCLLD, kde je jasně definováno, které problémy a potřeby budou řešeny přes SCLLD, se MAS Pošumaví zabývala také

problémy, které se prostřednictvím ESI fondů neřešily, a které mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí programových rámců.

Negativní vliv mohou mít na výstupy např. nastavená Pravidla pro poskytování dotací pro jednotlivá opatření, kdy docházelo z jedné strany k zájmu o řešení, ale na základě Pravidel nebylo umožněno aktivitu realizovat. Související je i omezená možnost čerpání finančních prostředků, kdy je ve většině oblastí identifikována nedostatečná nabídka finančních prostředků oproti poptávce.

V tabulce níže jsou identifikovány konkrétní problémy a potřeby, které se nedaly prostřednictvím SCLLD řešit vůbec.

Specifický cíl	**Výstup**
Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *zajištění systematické prevence a vzdělávání zejména na školách* • *zabývat se v komunitních plánech sociálních služeb problematikou SVL* • *potřeba kvalifikovaného zdravotnického personálu a lékařů do zdravotnických zařízení*
Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *výstavba domovů pro seniory s pečovatelskou službou*
Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy, včetně optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *potřeba zlepšovat dlouhodobě špatný technický stav komunikací II. a III. třídy* • *z hlediska obcí je dlouhodobým problémem oprava a rekonstrukce místních komunikací* • *přetížená silniční doprava na komunikacích I/27 a I/22 vyžaduje urychleně řešit obchvaty měst a obcí*
Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS	- řešeno prostřednictvím SCLLD
Ochrana kulturního dědictví	- řešeno prostřednictvím SCLLD
Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj	- řešeno prostřednictvím SCLLD
Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *rekonstrukce nevyhovujícího stavu škol,* • *dostavby a rekonstrukce škol, jako například tělocvičen, místností pro učitele a venkovních prostor*

Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zemědělských podniků, zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost	- řešeno prostřednictvím SCLLD
Podporou nezemědělské činností umožnit rozvoj nezemědělských činností	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *ve spolupráci všech zainteresovaných partnerů koordinovat aktivity pro využití vysokého potenciálu cestovního ruchu na území MAS Pošumaví*
Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa	- částečně řešeno prostřednictvím SCLLD - problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím SCLLD: • *podpora budování kompostáren pro využívání bioodpadů* • *řešit komplexně problematiku zásobování obyvatel území MAS Pošumaví pitnou vodou a odkanalizování a čištění odpadních vod* • *podporovat zadržování vody v krajině a revitalizovat vodní toky*

Mimo specifické cíle, byly identifikovány ještě další potřeby v území, které nejdou prostřednictvím SCLLD v současné době řešit:

- výstavby a vybavení komunitních center pro zájmovou činnost
- výstavby a zřizování víceúčelových hřišť a sportovních zařízení
- výstavby kulturně společenských center
- opravy sportovních zařízení
- technické vybavení na pořádání společenských akcí (festivalové stany, stánky, podia, apod.)
- potřeba zajištění pomoci při předfinancování některých aktivit dobrovolných spolků u projektů s následným financováním

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Co se týče zúžení Programových rámců, tak je pouze jedno opatření v rámci PRV, kde se zatím nenašel žádný zájemce z řad žadatelů. Při animaci území MAS Pošumaví byly zjištěny informace, že v příštím roce bude o tuto fichi zájem a alokace by se měla podařit vyčerpat.

V rámci návaznosti na potřeby v území, by bylo vhodné do SCLLD do Programového rámce PRV zapracovat článek 20, který se týká základních služeb a obnovou vesnic ve venkovských oblastech. Je však potřeba na něj najít finanční prostředky mezi ostatními fichemi, kde se v současné době ve většině případech čerpá velmi dobře. Možností je, pokud se ve zbývajících výzvách nevyčerpá většina alokovaných finančních prostředků (včetně přerozdělení a hraničních projektů), přesunout je do článku 20 a vytvořit tak novou fichi, která by mohla pokrýt některé problémy a potřeby území identifikovaných v otázce B 2.2.

Klíčová zjištění:	
1. Úpravou SCLLD v PR PRV zapracovat článek 20 a podpořit např. centra pro spolkovou činnost či opravy škol (mimo podpory z IROP) 2. Zrušení fiche 3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích a finanční prostředky přesunout do článku 20	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Specifické cíle a opatření/fiche schválené SCLLD MAS Pošumaví pro období 2014 – 2020 odpovídají z velké části aktuálním problémům a potřebám území MAS Pošumaví. Přínos realizace SCLLD je v aktuálním programovém období značný a viditelný. Bohužel neobsáhne celkové problémy a potřeby území, které je potřeba řešit. Území disponuje několikanásobně vyšší absorbční kapacitou, kterou by bylo možné v případě navýšení finančních prostředků částečně pokrýt i za stávajících podmínek jednotlivých OP. Jednoznačným deficitem pro území je neexistence podpory výstavby domovů pro seniory s pečovatelskou službou, která je pro území velmi důležitá a na kterou v rámci přípravy SCLLD mířilo velké množství projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnocení aktuálních potřeb v území	V rámci tvorby nového dokumentu	Vedoucí zaměstnanec SCLLD, členové MAS
2. Snaha o začlenění oblasti na výstavbu domů pro seniory do aktivit SCLLD na příští období	V rámci tvorby nového dokumentu	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. Úpravou SCLLD v PR PRV zapracovat článek 20 a podpořit např. centra pro spolkovou činnost či opravy škol nebo jiné oblasti podpory, které lze dle aktuálních Pravidel možno využít	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer PRV

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V rámci IROP jsou jednotlivá opatření postupně čerpána dle vyhlašovaných výzev a převážná většina opatření je správně nabídnuta žadatelům v území. Pouze tři opatření k 31.12.2018 nepřekročila 50% hranici vyčerpané alokace (viz tabulka). V roce 2019 a dalších letech se plánují vyhlásit další výzvy, kdy se předpokládá, dle animace území, vyčerpání stanovené alokace.

Programový rámec IROP	Alokace (Kč)	Podané žádosti (Kč)	% čerpání alokace
1.2.1: Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby	34 800 000,-	16 978 560,-	49%
1.2.2: Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby	3 150 000,-	2 886 964,-	92%
1.2.3: Podpora sociálního podnikání	3 050 000,-	1 645 227,-	54%
3.2.1: Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava	13 400 000,-	13 400 000,-	100%
3.3.1: Ochrana techniky a vybavení technikou SDH	11 927 000,-	9 600 292,-	80%
3.4.1: Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví	26 700 000,-	11 738 504,-	44%

3.5.1: Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií	1 000 000,-	920 360,-	92%
4.1.1: Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání	19 000 000,-	7 748 168,-	41%

V rámci programového rámce OPZ jsou obě opatření cca na 75% (viz tabulka), takže je alokace téměř vyčerpána předloženými projekty. Po vyhlášení výzev v dalších letech se předpokládá vyčerpání celkové alokace.

Programový rámec OPZ	**Alokace (Kč)**	**Podané žádosti (Kč)**	**% čerpání alokace**
1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření.	7 879 500,-	5 859 808,-	74%
1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.	5 283 000,-	3 955 845,-	75%

V rámci PRV je největší zájem o fichi 2.1.1 a 2.2.1, které jsou již téměř vyčerpány. MAS Pošumaví ve svých výzvách vyhlašuje alokace dle stanovených finančních plánů na jednotlivé roky, jak je to napsáno v SCLLD, aby měli žadatelé možnost čerpat v celém programovém období z důvodu velkého zájmu o PRV. Některé fiche ještě nejsou dostatečně naplněny, ale dle animace území je téměř jisté, že k vyčerpání alokací dojde v rámci budoucích výzev. Pokud nebudou jednotlivé alokace dostatečně vyčerpány v roce 2020, bude do SCLLD zapracován článek 20 a zavedena nová fiche, do které budou zbývající alokace přesunuty.

Programový rámec PRV	**Alokace (Kč)**	**Podané žádosti (Kč)**	**% čerpání alokace**
2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	21 094 100,-	20 273 510,-	96%
2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu	3 766 780,-	1 144 500,-	30%
2.1.3 Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva	3 766 780,-	2 599 900,-	69%
2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání	3 013 420,-	2 777 010,-	92%

2.2.2: Podpora vzdělávání	1 130 040,-	129 860,-	11%
3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest	15 067 200,-	9 554 270,-	63%
3.1.2: Neproduktivní funkce lesa	5 273 500,-	1 605 120,-	30%
3.1.3: Lesní cesty	21 094 100,-	5 080 290,-	24%
3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích	1 130 040,-	0,-	0%

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

MAS Pošumaví provádí průběžně animaci území a snaží se řešit problémy obcí i potenciálních žadatelů. Zaměstnanci jsou v neustálém kontaktu s aktéry z území, takže dokáží efektivně reagovat na aktuální potřeby území a plánovat výzvy v jednotlivých operačních programech včetně výše vyhlašované alokace.

Specifický cíl	**Výstup**
Zvyšovat dostupnost sociálních služeb zapojováním lokálních aktérů a preventivně snižovat sociální vyloučení osob na území MAS Pošumaví	Úspěšné projekty – daří se zajišťovat terénní i ambulantní služby v periferních částech území MAS. Dostatečná alokace (omezený počet žadatelů)
Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Vznikají další projekty. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví.
Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy, včetně optimalizace sítě cyklostezek a cyklotras	Nedostatečná alokace na danou oblast, veškerá alokace vyčerpána v průběhu první výzvy. Převažuje poptávka nad nabídkou. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví.
Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Vznikají další projekty. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví.
Ochrana kulturního dědictví	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Dostatečná alokace (omezený počet žadatelů)
Tvorba regulačních a územních plánů pro rozvoj	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Nedostatečná alokace na danou oblast, veškerá alokace vyčerpána v průběhu první výzvy. Převažuje poptávka

	nad nabídkou. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví.
Zkvalitnit infrastrukturu a vybavení vzdělávacích zařízení zejména v klíčových kompetencích a rozšíření kapacit předškolního vzdělávání	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Negativum – žádají spíše větší školy z území, malé venkovské školy nemají odvahu pro podání žádosti do IROP
Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zemědělských podniků, zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Nedostatečná alokace na danou oblast, většina alokace vyčerpána v průběhu prvních výzev. Převažuje poptávka nad nabídkou. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví.
Podporou nezemědělské činností umožnit rozvoj nezemědělských činností	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Nedostatečná alokace na danou oblast, většina alokace vyčerpána v průběhu prvních výzev. Převažuje poptávka nad nabídkou. Nedostatečná alokace pro velké území MAS Pošumaví. Zájem spíše o větší projekty.
Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa	Úspěšné projekty – daří se odstraňovat problémy. Nedostatečná alokace na danou oblast. Očekává se zvyšování poptávky v dalších letech.

Klíčová zjištění:

1. Velmi rozsáhlé území MAS Pošumaví
2. Ve většině prioritních oblastí převládá poptávka nad nabídkou
3. Nedostatečná alokace na většinu prioritních oblastí – absorbční kapacita území cca 10 x vyšší
4. Aktivní animační činnost MAS v průběhu programového období – znalost území

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

MAS Pošumaví je jednou z největších MAS v rámci České republiky, kdy zaujímá rozlohu 99 obcí. V rámci tohoto území je průběžně prováděna animace území, kdy jsou zaměstnanci MAS v neustálém kontaktu, jak s obcemi, tak s potenciálními žadateli, ale i žadateli již realizujícími podpořené projekty. Největší zájem o finanční prostředky v rámci operačních programů je ze strany zemědělských subjektů a obcí. Pomocí alokovaných prostředků na jednotlivá opatření/fiche se daří odstraňovat identifikované problémy a potřeby v území MAS Pošumaví, ale alokované prostředky nestačí na vyřešení všech problémů na tak velkém území a zdaleka nepokryjí potřeby všech potenciálních žadatelů. MAS Pošumaví by uvítala možné navýšení alokace v rámci OP IROP a PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Vyjednání vyšší alokace pro příští programové období pro území MAS Pošumaví	V rámci tvorby nového strategického dokumentu	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažeři IROP, OPZ a PRV

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[8] Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?
Odpověď:

[8] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Kancelář MAS Pošumaví se průběžně zabývá animací území a je v kontaktu, jak s obcemi, tak s potenciálními žadateli dle OP a programových rámců. V rámci tvorby SCLLD byly vytvořeny zásobníky projektů jejichž předkladatelé jsou o přípravě výzvy informováni. Informováni jsou také neúspěšní žadatelé, kteří již podali žádosti na MAS.

Programový rámec IROP **(alokace na jednotlivé výzvy a opatření vyhlášené k 31.12.2018)**	**Alokace (Kč)**	**Podpořené žádosti (Kč)**	**Potenciální žádosti v probíhající výzvě (Kč)**	**Expertní odhad potenciálních žadatelů v budoucích výzvách**
1.2.1: Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby	21 710 000,-	16 978 560,-	0,-	6 000 000,-
1.2.2: Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby	2 887 000,-	2 886 964,-	0,-	2 000 000,-
1.2.3: Podpora sociálního podnikání	4 495 000,-	1 645 227,-	1 500 000,-	1 500 000,-
3.2.1: Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava	13 400 000,-	13 401 592,-	0,-	25 000 000,-
3.3.1: Ochrana techniky a vybavení technikou SDH	19 100 000,-	9 600 292,-	4 000 000,-	6 000 000,-
3.4.1: Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví	23 080 000,-	11 738 504,-	0,-	15 000 000,-
3.5.1: Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií	920 000,-	920 360,-	0,-	2 000 000,-
4.1.1: Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání	20 309 000,-	5 850 352	11 800 000,-	10 000 000,-

Programový rámec OPZ **(alokace na jednotlivé výzvy a**	**Alokace (Kč)**	**Podpořené žádosti (Kč)**	**Potenciální žádosti v probíhající výzvě (Kč)**	**Expertní odhad potenciálních žadatelů**

opatření vyhlášené k 31.12.2018)				**v budoucích výzvách**
1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření.	7 879 500,-	5 859 808,-	4 000 000,-	2 000 000,-
1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.	5 253 000,-	3 955 845,-	0,-	2 000 000,-

Programový rámec PRV **(alokace na jednotlivé výzvy a fiche vyhlášené k 31.12.2018)**	**Alokace (Kč)**	**Podpořené žádosti (Kč)**	**Potenciální žádosti v probíhající výzvě (Kč)**	**Expertní odhad potenciálních žadatelů v budoucích výzvách**
2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	12 600 170,-	18 873 508,-	0,-	20 000 000,-
2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu	2 771 720,-	894 500,-	1 492 240,-	2 000 000,-
2.1.3 Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva	2 471 720,-	2 174 900,-	0,-	10 000 000,-
2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání	2 157 390,-	1 293 360,-	0,-	10 000 000,-
2.2.2: Podpora vzdělávání	621 530,-	129 856,-	661 180,-	0,-
3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest	8 286 960,-	9 554 274,-	992 770,-	10 000 000,-
3.1.2: Neproduktivní funkce lesa	2 900 430,-	1 605 127,-	2 086 330,-	5 000 000,-
3.1.3: Lesní cesty	11 601 750,-	5 080 290,-	9 685 580,-	10 000 000,-

3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích	621 530,-	0,-	791 040,-	5 000 000,-

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V rámci jednotlivých výzev PRV došlo v letech 2016 – 2018 ke krácení alokace u jednotlivých fichí ve prospěch jiných fichí.

Jedná se o tyto výzvy a tyto fiche:

1. výzva PRV – rok 2017

V tomto případě nebyla alokace pro určité fiche vyčerpána nebo dočerpána, a tak byla převedena podle metody „společného zůstatku“ (společný součet zbývajících alokací ve všech fichích). Výkonná rada MAS Pošumaví stanovila pořadí kritérií, kde důležitost byla dána hodnotou a – c, pro rozdělení „společného zůstatku“ na projekty do fiche, kde:

a) projekt vytváří pracovní místo

b) zbývající částka alokace ve fichi dosahuje minimálně 50% požadované výše dotace daného projektu

c) v případě shodnosti těchto kritérií rozhoduje místo realizace projektu. Prioritu má obec s menším počtem obyvatel.

Pro přerozdělení bylo rozhodujícím kritériem a) projekt vytváří pracovní místo.

V této 1. výzvě došlo k přetlaku projektů v rámci fiche Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku a k nedočerpání alokace z jiných fichí (viz tabulka). Proto Výkonná rada MAS Pošumaví rozhodla o přerozdělení nedočerpané alokace pro tuto výzvu z ostatních fichí do fiche 2.1.1 Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku a fiche 2.2.1 Diverzifikace a podpora podnikání.

Programový rámec PRV **1. výzva** **(alokace na jednotlivé výzvy a fiche k 31.12.2018)**	**Alokace**	**Závazek**	**Přerozdělení (%)**	**Přerozdělená alokace ve prospěch fiche 2.1.1 a 2.2.1**	**Zazávazkováno**
2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	5 273 520,-	5 267 160,-	0,1%	2 154 000,-	7 421 160,-
2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu	941 690,-	249 500,-	13%		249 500,-
2.1.3 Podpora lesního	941 690,-	940 000,-	0,03%		940 000,-

hospodaření zpracování dřeva					
2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání	753 360,-	753 360,-	0%	448 650,-	753 360,-
2.2.2: Podpora vzdělávání	282 510,-	129 860,-	3%		129 860,-
3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest	3 766 800,-	2 704 230,-	20%		2 704 230,-
3.1.2: Neproduktivní funkce lesa	1 318 380,-	1 318 210,-	0%		1 318 210,-
3.1.3: Lesní cesty	5 273 520,-	2 270 590,-	58%		2 270 590,-
3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích	282 510,-	0,-	5%		0,-

2. výzva PRV – rok 2018

V tomto případě nebyla alokace pro určité fiche vyčerpána nebo dočerpána a byla převedena podle metody „společného zůstatku“ (společný součet zbývajících alokací ve všech fichích). Výkonna rada MAS Pošumaví rozhodla, v rámci probíhající výzvy, o převedení společného zůstatku nedočerpané alokace do fiche s nejvyšším převisem projektů (případně, pokud by i poté zbývala nedočerpaná alokace, do fiche s druhým největším převisem), dle součtu požadované dotace všech projektů v dané fichi (pouze pokud byla dostatečná výše zbývající alokace dané fiche na celé období). Následně byly Výkonnou radou MAS Pošumaví podpořeny hraniční projekty. Hraničním projektem je výhradně projekt, který je prvním nevybraným projektem ve fichi a na který dle stanovené alokace nezbývá dostatek finančních prostředků. Alokace na danou fichi byla navýšena z alokace dalších let tak, aby byl hraniční projekt podpořen v dané výši (musela být dostatečná výše zbývající alokace dané fiche na celé období). Přehled viz tabulka:

Programový rámec PRV **2. výzva** **(alokace na jednotlivé výzvy a fiche k 31.12.2018)**	**Alokace**	**Závazek**	**Přerozdělení (%)**	**Přerozdělená alokace ve prospěch fiche 2.1.1 a 3.1.1**	**Hraniční projekty – alokace fiche z dalších let**	**Zazávazkováno**

2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	7 326 650,-	6 940 400,-	4%	5 911 950,-		12 852 350,-
2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu	1 830 030,-	895 000,-	9%			895 000,-
2.1.3 Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva	1 530 030,-	825 000,-	7%		834 900,-	1 659 900,-
2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání	1 404 030,-	1 035 000,-	4%		540 000,-	1 575 000,-
2.2.2: Podpora vzdělávání	339 020,-	0,-	3%			0,-
3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest	4 520 160,-	2 115 000,-	24%	3 727 040,-	1 008 000,-	6 850 040,-
3.1.2: Neprodukční funkce lesa	1 582 050,-	286 910,-	12%			286 910,-
3.1.3: Lesní cesty	6 328 230,-	2 809 700,-	34%			2 809 700,-
3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích	339 020,-	0,-	3%			0,-

MAS Pošumaví identifikovala nečerpání finančních prostředků z fiche 3.1.4 Protipovodňová opatření v lesích. Z území má však informace, že žadatelé mají o tuto fichi zájem a budou podávat žádost o dotaci v rámci 4. výzvy v roce 2020 (to bude alokace na tuto fichi přesahovat 1 100 000,-). Pokud by nebyl ani v roce 2020 žádný žadatel, bude fiche 3.1.4 zrušena a alokace převedena do fichí, kde bude největší převis projektů (fiche 2.1.1 a 2.1.3), popř. zapracovat do SCLLD článek 20 a alokaci převést do nové fiche.

Další fiche, kde nedochází k úplnému čerpání stanovené alokace je 3.1.3 Lesní cesty. Důvodem nečerpání bylo hlavně zavedení nové vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 239/2017 Sb. o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa. S tím měly obce problém, protože již měly zpracované technické dokumentace dle staré vyhlášky a nedokázaly je v době výzev přepracovat. Dle informací z území přepracovávají obce technické dokumentace a chystají se podávat projekty na lesní cesty v dalších výzvách.

U ostatních fichí je čerpání alokovaných peněz průběžné a procentuálně se přerozdělené finanční prostředky pohybují pod 10%, tudíž zatím není potřeba rušení těchto fichí nebo změna finančních plánů na další roky.

MAS Pošumaví by ráda do své SCLLD zapracovala v rámci PRV článek 20 a vytvořila novou fichi, ve které by podpořila oblasti, které dosud v rámci své SCLLD podporovat nemohla. Musí však najít finanční prostředky z již nastavených fichí, které se zatím daří čerpat velmi dobře. Řešení může být ve zrušení fiche 3.1.4 Protipovodňová opatření v lesích, pokud se nebude čerpat ani v dalších vyhlášených výzvách.

V rámci OP IROP nedošlo v letech 2016 – 2018 ke krácení alokace u žádného opatření.

V rámci OPZ nedošlo v letech 2016 – 2018 ke krácení alokace u žádného opatření.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Programový rámec IROP	Důvod nezájmu
1.2.3: Podpora sociálního podnikání	Pro potenciální žadatele je velkým problémem výběr z cílových skupin zaměstnanců pro sociální podnikání. V území se těžko hledají jedinci z cílových skupin. Většina žadatelů by přivítala rozšíření cílových skupin např. o matky na rodičovské dovolené. Pokud by došlo k rozšíření cílových skupin, byl by o tento programový rámec mnohem větší zájem.

Programový rámec OPZ	Důvod nezájmu
1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření. 1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.	Indikátory v těchto opatřeních jsou již naplněny, takže o tyto opatření zájem je, avšak stále zbývá dočerpat cca 6 000 000,- Kč. Pro žadatele je tento program administrativně náročný a v území je pouze omezený počet žadatelů, kteří se do výzev mohou přihlásit. Většina z nich již žádala a uspěla. Aby došlo k vyčerpání alokace je možné změnit SCLLD a dopracovat opatření na zajišťování příměstských táborů, o které by byl z území velký zájem.

Programový rámec PRV	Důvod nezájmu
3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích	Tato fiche nebyla prozatím čerpána ani v jedné ze třech vyhlášených výzvách. Bylo to hlavně z důvodu nízké alokace na tuto fichi. Po konzultacích v území bude pro další výzvu alokace již přes 1 100 000,- Kč, takže jsou signály, že by se alokace mohla vyčerpat. Pokud nebude o tuto fichi zájem ani v rámci 4. výzvy, která bude vyhlášena v roce 2020, bude tato fiche zrušena.

Klíčová zjištění:

1. IROP - úzký výběr zaměstnanců z cílových skupin v rámci Sociálního podnikání
2. PRV - nedostatečná alokace finančních prostředků na projekt fiche 3.1.4 (stanovená MAS)
3. OPZ – administrativně náročné zpracování projektů
4. OPZ – úzký okruh žadatelů z území
5. Provádět ověření absorbční kapacity

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

V rámci SCLLD je zájem téměř o všechna programová opatření/fiche. Některá z nich jsou již zcela vyčerpána, jiná budou vyčerpána v průběhu příštího roku. Níže jsou uvedeny opatření/fiche, o která je v rámci MAS Pošumaví největší zájem:

Programový rámec IROP	Klíčová zjištění
1.2.2: Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby	O automobily byl ze strany aktérů sociálních služeb v území enormní zájem. V rámci vyhlášení první výzvy byly veškeré finanční prostředky vyčerpány. I přes to má území zájem o další automobily. To svědčí také o velké rozlehlosti území MAS Pošumaví a potřeba za klienty dojíždět i do odlehlých částí Pošumaví.
3.2.1: Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava	Jediná výzva v rámci tohoto opatření byla směřována na bezpečnost a bezbariérovost dopravy. Finanční alokace byla zcela vyčerpána.
3.3.1: Ochrana techniky a vybavení technikou SDH	V rámci tohoto opatření byly vyhlášeny již tři výzvy, jak na vybudování či rekonstrukce hasičských zbrojnic, tak na nákup techniky. Alokace není ještě zcela vyčerpána, ale v současné době jsou konzultovány další projekty v rámci tohoto opatření.
3.5.1: Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií	Finanční prostředky z tohoto opatření jsou již vyčerpány.
4.1.1: Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality	Velký zájem je také o zkvalitnění výuky v rámci ZŠ. Tento programový rámec je využíván školami

předškolních zařízení a základního vzdělávání	napříč územím, kde se díky tomu vybaví učebny moderními technologiemi a vybavením.

Programový rámec PRV	**Klíčová zjištění**
2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku	Nejvíce využívané opatření s největším množstvím jak vybraných, tak nevybraných žádostí. Alokované prostředky jsou již téměř vyčerpány.
2.1.3 Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva	Z důvodu kůrovcové kalamity, která postihla Pošumaví v roce 2017 se oproti tvorbě SCLLD mnohonásobně zvýšil zájem o tuto fichi.
3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest	Velký zájem o tuto fichi zejména ze strany obcí. V rámci animačního šetření v území se zájem stále navyšuje.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. V případě nedočerpání finančních prostředků v rámci ostatních programových opatření/fichí přerozdělit tyto prostředky do opatření/fichí 1.2.2, 3.2.1, 3.3.1, 3.5.1, 4.1.1, 2.1.1, 2.1.3, 3.1.1, popř. do článku 20 – změna finančních plánů jednotlivých OP dle OP	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer PRV Manažer IROP
2. V případě nečerpání alokace v rámci fiche Protipovodňová opatření v lesích, zrušit tuto fichi a alokaci přerozdělit prioritně do fiche Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva, popř. zapracovat článek 20 a rozdělit do nově vzniklé fiche – změna finančního plánu PRV, změna SCLLD	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer PRV
3. V případě nedočerpání alokace v rámci OPZ zařazení nového opatření na Pořádání příměstských táborů – změna SCLLD, změna finančního plánu	31.12.2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD Manažer OPZ

3. Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
3. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
4. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
5. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Pošumaví přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Pošumaví následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií[ii] (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

lavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má **1** výzvu, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,

- MAS má **0** výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,

- MAS má **1** výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,

- MAS má **11** výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 8 v PR IROP,
  - 2 v PR PRV,
  - 1 v PR OPZ,
  -

- MAS má **6** výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 5 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	7	5	1
PRV	1	1	---
OPZ	2	1	---
CELKEM	**10**	**7**	**1**

Klíčová zjištění:

1. K 31.12.2018 má MAS Pošumaví vyhlášeno 18 výzev, do všech výzev se přihlásil minimálně jeden žadatel.
2. V první výzvě OPZ nebyly k podpoře vybrány žádné projekty.
3. MAS vyhlašuje výzvy v souladu s harmonogramy výzev pro daný rok a programový rámec. Počet výzev je pro potenciální žadatele dostatečný. Z pohledu počtu vyhlášených výzev patří MAS Pošumaví k aktivnějším MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Strategie SCLLD MAS Pošumaví byla schválena 22.11.2016. Od roku 2017 se podařilo vyhlásit 18 výzev v rámci tří programových rámců – IROP, OPZ, PRV. Výzvy jsou vyhlašovány dle harmonogramu výzev sestavovaného na každý kalendářní rok dle finančního plánu SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
Změna finančního plánu IROP v souvislosti s kurzovými změnami a částečným přesunem alokace v rámci jednotlivých opatření dle poptávky území.	31.1.2019	Kancelář MAS.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Programový rámec OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
SC 1.1	OPZ: 1.1.1	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	24	7,5
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výsledek	0	1.1.2017	5	31.12.2022	Nepožadován	1	20
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0
SC 1.1	OPZ: 1.1.2	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výsledek	0	1.1.2017	5	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	320	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1.1.2017	240	31.12.2022	Nepožadován	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	1.1.2017	2	31.12.2022	Nepožadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
SC 1.2	IROP: 1.2.1	**55401**	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	**0**	**0**
	IROP: 1.2.2	**55401**	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	**0**	**0**
SC 1.3	IROP: 1.3.1	**10105**	Počet nových podniků	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	1	**0**	**0**
		10102	Počet podniků pobírající granty výchozí	Podniky	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Eur	Výstup	0	2017	5545	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		10400	Zvýšení zaměstnanosti	FTE	Výstup	0	2017	8	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	2017	8	2023	Nepožadován	**0**	**0**
SC 3.2	IROP: 3.2.1	**75001**	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	2017	3	2023	Nepožadován	**1**	**33,33**
SC 3.3	IROP: 3.3.1	**57501**	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Objekty	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Jednoprvkové sety	Výstup	0	2017	6	2023	Nepožadován	**1**	**16,66**
SC 3.4	IROP: 3.4.1	**90501**	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	2017	5	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy /rok	Výstup	0	2017	100	2023	Nepožadován	**0**	**0**
SC 3.5	IROP: 3.5.1	**90200**	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	Dokumenty	Výstup	0	2017	2	2023	Nepožadován	**0**	**0**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
		90202	Počet regulačních plánů	Plány	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	**0**	**0**
		90204	Počet územních studií-veřejná infrastruktura	Studie	Výstup	0	2017	1	2023	Nepožadován	**0**	**0**
SC 4.1	IROP: 4.1.1	**50000**	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	2017	12	2023	4	**2**	**16,66**
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	2017	150	2023	Nepožadován	**31**	**20,66**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
SC 2.1	Fiche **1** 2.1.1	93701	Počet podpořených podniků	podniky	výstup	0	2017	22	2022	Nepožadován	**14**	**63,64**
	Fiche **1** 2.1.1	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	2	2022	Nepožadován	**4**	**200**
	Fiche **2** 2.1.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	**2**	**66,66**
	Fiche **2** 2.1.2	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	4	2022	Nepožadován	**0**	**0**
	Fiche **3** 2.1.3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	**1**	**33,33**
	Fiche **3** 2.1.3	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	1	2022	Nepožadován	**0**	**0**
SC 2.2	Fiche **4** 2.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	10	2022	Nepožadován	**1**	**10**
	Fiche **4** 2.2.1	94800	Pracovní místa vytvořená	osoby	výsledek	0	2017	6	2022	Nepožadován	**2**	**33,33**
	Fiche **5** 2.2.2	92301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	2017	100	2022	Nepožadován	**70**	**70**
SC 3.1	Fiche **6** 3.1.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	**1**	**33,33**
	Fiche **7** 3.1.2	92702	Počet podpořených operací/akcí	Akce/operace	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	**3**	**100**
	Fiche **7** 3.1.2	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2017	2	2022	Nepožadován	**164,3**	**8215**
	Fiche **8** 3.1.3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	3	2022	Nepožadován	**1**	**33,33**
	Fiche **9** 3.1.4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2017	2	2022	Ne	**0**	**0**
	Fiche **9** 3.1.4	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2017	3	2022	Ne	**0**	**0**
SC 5.1	Fiche **Spol**.5.1.1	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2017	132892	2023	Ne	**46392**	**34,91**

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Aktuální stav čerpání dle tabulky e) - OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1	OPZ: 1.1.1	9270,00	7879,50	927,00	463,50	0	0	0	0
	OPZ: 1.1.2	6180,00	5253,00	618,00	309,00	0	0	441,61	7,14

Aktuální stav čerpání dle tabulky e) - IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1	IROP: 1.2	39947,34	37950	0	1997,34	0	0	0	0
	IROP: 1.3	3210,52	3050	0	160,52	0	0	0	0
SC 3	IROP: 3.2	14105,24	13400	0	705,24	0	0	0	0
	IROP: 3.3	12554,74	11927	0	627,74	0	0	0	0
	IROP: 3.4	28105,27	26700	0	1405,27	0	0	0	0
	IROP: 3.5	1052,64	1000	0	52,64	0	0	0	0
SC 4	IROP: 4.1	19999,99	19000	0	999,99	0	0	520,34	2,6

Aktuální stav čerpání dle tabulky e) - PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v %) dotace
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 2	SC 2.1	**F 1** 54243,83	17929,98	3164,12	0	33149,73	0	8366,66	39,66
		F 2 9622,43	3201,78	565	0	5855,65	0	384,50	10,21
		F 3 9162,7	3201,78	565	0	5395,95	0	940,00	24,95
	SC 2.2	**F 4** 7474,07	2561,42	452	0	4460,65	0	753,36	25,00
		F 5 2371,1	960,52	169,52	0	1241,07	0	129,86	11,49
SC 3	SC 3.1	**F 6** 32014,75	12807,12	2260,08	0	16947,55	0	1501,16	9,96
		F 7 11002,7	4482,48	791,02	0	5729,2	0	1460,00	27,68
		F 8 44260,68	17929,98	3164,12	0	23166,58	0	1988,78	9,43
		F 9 2300,84	960,52	169,52	0	1170,8	0	0	0
SC 5	SC 5.1	**Spol.** 4313,35	3055,29	539,17	718,89	0	0	1275,79	35,49

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Tabulky dosažených indikátorů IROP a OPZ vycházejí z vykazovaných hodnot dokončených projektů. Vzhledem k tomu, že k 31.12.2018 je většina projektů zatím v realizaci nebo před realizací, jsou dosažené hodnoty v tabulce nejčastěji nulové. Vzhledem k počtu vyhlášených výzev je zřejmé, že dochází k postupnému naplňování indikátorů v závislosti na tom, jak příjemci projekty realizují.

Dle údajů z podaných projektových žádostí, které byly MAS vybrány k realizaci, je pravděpodobné, že nedojde k naplnění následujících indikátorů IROP:

902 02 - Počet regulačních plánů (není zájem ze strany žadatelů, místo toho bude překročen indikátor 902 04 – Počet územních studií–veřejná infrastruktura, alokace této výzvy je již vyčerpána).

104 00 a **104 03** (FTE) – vzhledem k situaci v území a minimální míře nezaměstnanosti je pravděpodobné, že žadatelé nebudou schopni udržet pracovní místa pro cílové skupiny v hodnotě 8 FTE, a proto nelze očekávat, že se budou ve svých žádostech zavazovat k dostatečně vysokému FTE.

55402 – vzhledem k vysoké alokaci opatření 1.2 Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby a nízkému zájmu žadatelů v území je zřejmé, že nedojde k vyčerpání celé alokace. Ohroženo je tedy i naplnění tohoto indikátoru.

75001 – v rámci opatření 3.2 Zvyšování bezpečnosti a bezbariérovosti dopravy byly podány a k realizaci vybrány 3 projekty v hodnotě celé alokace výzvy, u indikátoru tedy nebude dosažena požadovaná hodnota 4. V území je o toto opatření zájem, ale projektové záměry by výrazně převyšovaly možnosti alokace opatření, menší projekty se v rámci konzultací neobjevují.

Hodnoty ostatních indikátorů IROP je reálné naplnit.

V rámci OPZ jsou k 31.12.2018 v realizaci první dva projekty. Z rozhovorů s příjemci vzešla informace, že oba se potýkají s problémem oslovování cílové skupiny a pomalého rozjezdu projektu (projekty týkající se sociální práce s cílovou skupinou).

V PRV jsou dosažené hodnoty indikátorů i plnění finančního plánu zkreslené tím, že dohoda byla podepsána pouze u 6 projektů z druhé výzvy a vybraných jich bylo v druhé výzvě PRV celkem 31. U ostatních projektů této výzvy pak docházelo k podpisům dohod až v počátku roku 2019.

Fiche č. 1 – původně vysoká alokace je z důvodu plnění zazávazkování 50 % do konce roku 2018 téměř vyčerpána, počet podpořených podniků bude splněn. Vzhledem k zájmu žadatelů i výši alokace oproti ostatním fichím, je zde vyšší šance na vytvoření nových pracovních míst. Je zde i větší počet již vytvořených pracovních míst, indikátor by bylo vhodné zvýšit s ohledem na ostatní fiche.

Fiche č. 2 – počet podpořených podniků bude splněn. Vzhledem k výši alokace je zde nižší šance na vytvoření pracovních míst, do preferenčních kritérií lze sice zvýšit bodovací hladinu, ale zájem žadatelů není tak velký, aby to počet nově vytvořených pracovních míst ovlivnilo, navrhujeme zde zrušit a přesunout do jiné fiche.

Fiche č. 3 – počet podpořených podniků bude splněn. Vzhledem k výši alokace je zde nižší šance na vytvoření pracovních míst, do preferenčních kritérií nelze z důvodu, že není

uvedeno u této fiche v SCLLD bez nějaké změny zahrnout, navrhujeme zde toto 1 místo zrušit a přesunout do jiné fiche

Fiche č. 4 – počet podpořených podniků je nastavený příliš velký a s ohledem na alokaci zřejmě nebude splněn, lze ovlivnit výší bodové hladiny způsobilých výdajů, ale zájem žadatelů zatím není tak velký. U pracovních míst lze do preferenčních kritérií sice zvýšit bodovací hladinu, ale zájem není také tak velký, aby to počet nově vytvořených pracovních míst ovlivnilo. Navrhujeme zde oba indikátory snížit a zbylé přesunout do jiné fiche

Fiche č. 5 – indikátor účastníků bude zřejmě splněn

Fiche č. 6 – počet podpořených podniků/příjemců bude zřejmě splněn

Fiche č. 7 – indikátory operací/akcí i plochy budou zřejmě splněny (u plochy je velký převis z důvodu umístění předmětů projektu v lese na velkém území)

Fiche č. 8 – indikátor podpořených podniků/příjemců bude zřejmě splněn

Fiche č. 9 – zatím nebyl přijat žádný projekt, dle zájmu na semináři očekáváme projekty v další výzvě

Projekt spolupráce – indikátor bude vzhledem k zájmu dalších MAS o navazující projekty zřejmě splněn

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

V programovém rámci IROP věcný i finanční pokrok vzájemně korespondují. Vzhledem k nízkému počtu ukončených projektů (ve fázi podané žádosti o platbu) není možné úspěšnost plnění relevantně zhodnotit. S přihlédnutím k ostatním projektům, které byly vybrány k realizaci, je možné konstatovat, že indikátory je reálné naplnit, s výjimkou výše zmíněných **902 02, 104 00, 104 03 a 55402.** V některých opatřeních je naopak vyšší poptávka převyšující možnosti alokace (např. opatření 3.3 - Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS).

Doporučením pro MAS je provést **změnu strategie a o naplnění těchto indikátorů dále neusilovat** – v případě 902 02 bude zástupně dosažena vyšší hodnota u 902 04 (územní studie), v případě 10400 a 10403 (FTE) je díky minimální míře nezaměstnanosti v území a nízkému zájmu potenciálních žadatelů o budování/rozšiřování sociálních podniků z důvodu obavy o udržení počtu zaměstnanců z cílové skupiny po celou dobu udržitelnosti výhodnější prostředky z příslušného opatření přesunout do jiných opatření. V rámci konzultační činnosti je možné podpořit potenciální žadatele předáním potřebného know-how a doporučení, aby své podnikatelské záměry sociálních podniků realizovali bez použití dotace z IROP.

Dalším doporučením je provést změnu finančního plánu a přesunout část alokace opatření 1.2 – Zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby do jiných opatření. Po této změně je třeba upravit (snížit) i hodnotu indikátoru **55402.**

V programovém rámci OPZ probíhá čerpání prostředků v rámci realizace prvních dvou projektů financovaných ex-ante. Dosažení stanovených hodnot indikátorů je reálné, záviset bude na úspěšnosti příjemců naplnit hodnoty indikátorů, ke kterým se zavázali přijetím dotace.

PRV

Fiche č. 1 – vzhledem k velkému zájmu by měly být oba indikátory v souladu s plněním finančního plánu splněny, pouze počet pracovních míst s ohledem na alokaci bude zřejmě značně vykazovat převis, počet podpořených podniků lze korigovat výší bodové hladiny způsobilých výdajů

Fiche č. 2 – zde lze předpokládat vyšší počet podpořených podniků, ale vzhledem k výši zbývající alokace a dosavadního zájmu zřejmě nebude splněn indikátor počtu pracovních míst

Fiche č. 3 – vzhledem k velkému zájmu by měl být indikátor podpořených podniků v souladu s plněním finančního plánu nebo vykazovat převis, pouze splnění indikátoru pracovních míst s ohledem na alokaci a preferenční kritéria nelze zaručit. Lze ovlivnit pouze předpokládaným zvýšeným zájmem žadatelů o tuto fichi a možností zvýhodnění při dosažení stejného počtu bodů, v rámci preferenčních kritérií.

Fiche č. 4 – indikátor počet podpořených podniků je nastavený na příliš vysokou hodnotu a s ohledem na plnění finančního plánu zřejmě nebude splněn, lze ovlivnit výší bodové hladiny způsobilých výdajů, ale dosavadní zájem žadatelů není zatím tak velký. U pracovních míst lze v preferenčních kritériích sice zvýšit bodovací hladinu, ale zájem o další projekty (dle jednání s potenciálními žadateli i vzhledem k aktuální nezaměstnanosti v ČR a výší alokace na tuto fichi) nepředpokládáme tak velký.

Fiche č. 5 – indikátor účastníků bude zřejmě splněn, ale s ohledem na plnění finančního plánu bude spíše převis účastníků, nebo naopak převis zbývající alokace

Fiche č. 6 – počet podpořených podniků/příjemců bude zřejmě převyšovat plnění finančního plánu, kde je zájem i o méně finančně náročné projekty

Fiche č. 7 – indikátory operací/akcí i plochy budou zřejmě značně převyšovat plnění finančního plánu vzhledem k zájmu i o méně finančně náročné projekty a rozlohou větší území pro umístění předmětů projektu

Fiche č. 8 – počet podpořených podniků/příjemců bude zřejmě převyšovat plnění finančního plánu, kde je zájem i o méně finančně náročné projekty

Fiche č. 9 – zatím nebyl přijat žádný projekt, dle informací od potenciálních žadatelů očekáváme projekty v další výzvě a tím i plnění finančního plánu

Projekt spolupráce – indikátor bude vzhledem k zájmu dalších MAS o navazující projekty zřejmě splněn a s harmonogramem plnění finančního plánu je v souladu

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS v období do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie SCLLD.

V rámci PRV se předpokládá, že budou upraveny cílové indikátory zejména počtu vytvořených pracovních míst a počtu podpořených podniků.

Klíčová zjištění:

1. V rámci IROP je vhodné změnit hodnoty indikátorů 902 02 (-1) a 902 04 (+1). Tato změna je již podložena konkrétními projekty v realizaci.
2. Po realizaci druhé výzvy na podporu Sociálního podnikání a výsledku výběru projektů je vhodné upravit hodnoty indikátorů 10400 a 10403 a další výzvu z tohoto opatření již nevyhlašovat.
3. Po změně finančního plánu v roce 2019 snížit hodnotu indikátoru 55401 (-2).
4. Snížit hodnotu indikátoru 75001 (-1).
5. V programovém rámci PRV by bylo na základě poptávky žadatelů a zbývajících alokací u jednotlivých fichí vhodné upravit indikátory pracovních míst a podniků. Dle dosavadního zazávazkování se zatím přesun alokace do jiných fichí (s ohledem na celkový finanční plán) nepředpokládá. V dalších letech je možné, s ohledem na převis projektů v některých fichích a možnost zařazení dalšího článku Pravidel 19.2.1, přesunout některé zbývající alokace např. do podpory lesního hospodaření

nebo zmiňovaného čl. 20, kde je podpora cílená zejména na obce. Dle místního šetření by však byl ze strany obcí zájem především o větší projekty, na které ale dostatečnou alokaci nelze s ohledem na dosavadní čerpání a nutnost odebrat tuto alokaci z jiných fichí zatím zaručit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

V návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje rozdíly mezi nastavení strategie a do ní promítnutého očekávání v době její tvorby a reálným zájmem území v současnosti. V celkovém kontextu by měla být většina indikátorů i přesto naplněna. Doporučením pro MAS je úprava výše uvedených indikátorů.

PRV – v návaznosti na výše uvedená klíčová zjištění MAS eviduje u některých fichí chybně nastavené indikátory. Dále eviduje nedostatečnou alokaci, kdy poptávka v území převyšuje možnosti dané fiche. Jedná se zejména o fichi č. 1 - Modernizaci výrobních faktorů zemědělského podniku, fichi č. 3 - Podpora lesnímu hospodaření a šetrným technologiím a dle poptávky žadatelů se možný převis předpokládá také u fiche č. 8 - Podpora rekonstrukce a výstavby lesnické infrastruktury. MAS však zatím neplánuje přesunovat alokace mezi fichemi ani zařazovat článek č. 20. Tyto kroky budou případně realizovány až po čerpání v roce 2020.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podat ŽoZ týkající se změny indikátorů a finančního plánu IROP	31.1.2020	Kancelář MAS
2. Podat ŽoZ týkající se změny indikátorů PRV (počtu vytvořených pracovních míst a počtu podpořených podniků)	31.1.2020	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza
-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo u realizovaných projektů identifikováno dosahování plánovaných výstupů a výsledků ze strany příjemců. Velmi často byla zmiňována velká administrativní a časová náročnost spojená s tvorbou projektové žádosti a byrokratickými omezeními při realizaci i pozdní proplacení. Dosavadní realizace projektů vedla k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, které by bez podpory nebyly ve většině případů reálné, nebo až v odstupu dalších let. Realizátoři projektů v rámci OPZ (poskytování sociálních služeb) se potýkali s problémem dosahování plánovaných cílů dle stanoveného harmonogramu, což bylo dáno pomalejším rozjezdem projektových aktivit a zapojováním cílových skupin do projektu. Projekty žadatelů jsou však teprve na začátku realizace a naplnění stanovených indikátorů projektu SCLLD bude ještě reálné dosáhnout. Realizátoři projektů se v rámci PRV potýkali zejména s časovými lhůtami, jak při administraci, tak při dodávce techniky. Někteří nenalezli na trhu dostatečné množství nabídek na požadované technologie, nebo cenové rozdíly mezi nabídkami byly nečekaně vysoké. Pozitivně vnímaná byla konzultační činnost MAS k plánovaným výzvám i připravovaným projektům. Realizovat projekty a dosahovat plánovaných výstupů a výsledků se dařilo ve všech fichích kromě fiche č. 9, tam jsou předpokládány projekty v další výzvě.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin v programovém rámci IROP, které si žadatelé v projektu nastavily, jsou naplňovány bez větších problémů. To je dáno především tím, že se jedná vesměs o tvrdé projekty, jejichž výstupy jsou jednoznačně kvantifikovatelné již v době podání žádosti. Jeden vybraný žadatel se podpory z IROP vzdal hned po vydání právního aktu a projekt realizovat nebude. Jednotlivé realizované projekty přispívají k plnění potřeb cílových skupin. Potřeby v území jsou vyšší než možnosti SCLLD vyjádřené přidělenou alokací, zároveň však je nutno říci, že velkou překážkou jsou také omezení Specifických pravidel, která velké množství záměrů vyřazuje ze hry již v přípravné fázi.

V programovém rámci OPZ jsou oba realizované projekty teprve v počáteční fázi realizace a není možné v tuto dobu relevantně zhodnotit dopady na cílové skupiny. Oba příjemci se potýkají s počátečními problémy způsobenými pomalým zapojováním cílových skupin do projektu, což je dáno specifiky tohoto typu projektů (sociální práce).

V programovém rámci PRV jsou cílové skupiny uspokojovány dle zaměření jednotlivých fichí a požadovaných předmětů projektu. V některých fichích je větší poptávka než alokace a tím větší potřeba ze strany žadatelů, která nemůže být zcela naplněna. Pozitivní je i přínos „nad rámec" v některých fichích, kde je toto možné. Jedná se například o umístění předmětů projektu u neproduktivních investicích v lese. Díky blízkosti škol a přilehlých sportovišť jsou tyto předměty přínosem i pro žáky přilehlých škol a členy sportovních organizací.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

U všech investičních projektů IROP je předpokládáno bezproblémové zajištění udržitelnosti. Žadatelé jsou povinni udržovat a obnovovat poškozený majetek pořízený/vytvořený v rámci projektových aktivit ze svých rozpočtů. Vzhledem k charakteru podpořených projektů je reálný předpoklad, že projektové výstupy budou zachovány i po předepsané době udržitelnosti.

V rámci OPZ budou příjemci vyjednávat s Plzeňským krajem o zařazení sociální služby do krajské sítě sociálních služeb, což znamená zajištění následného financování sociální služby. Podpora OPZ má tedy funkci otestování nové sociální služby a příjemcům dává konkrétní výsledky a dopady služby, které budu sloužit jako argumenty pro jednání s krajem o dalším financování.

V rámci PRV jsou projekty udržitelné s ohledem na jejich zaměření. Větší problém by mohl nastat u některých fichí. Neproduktivní investice v lesích – předpokládá se sice splnění udržitelnosti bez větších problémů, ale zřejmě bude nutná častá údržba s ohledem na umístění předmětu projektu navštěvovaném a zároveň obtížně střeženém prostředí lesa, čímž může dojít k poškozování předmětů projektu. Dále např. u zemědělské infrastruktury – ohrožením je především přetížení od projíždějící těžké zemědělské techniky a tím vyšší náklady na údržbu.

Klíčová zjištění:

1. Dosavadní realizace projektů vedly k dosažení plánovaných výsledků a výstupů.
2. Dosavadní intervence k plnění potřeb cílových skupin, které si žadatelé v projektu nastavili, jsou realizací projektů naplňovány.
3. U výstupů, výsledků a dopadů dosažených v jednotlivých programových rámcích mají žadatelé zajištěnou udržitelnost s ohledem na předměty a zaměření projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Všechny doposud vynaložené finanční prostředky splnily zcela svůj účel.

V rámci investičních akcí programového rámce IROP se podařilo zkvalitnit kvalitu předškolního a základního vzdělávání, zvýšit bezpečnost chodců v dopravě, zvýšit ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením IZS. Dalšími realizovanými projekty

budou zpřístupněny nové prostory kulturních památek a bude podpořena jejich oprava, vzniknou nové územní studie řešící veřejná prostranství a podpořeno bude zajištění potřebné infrastruktury pro sociální služby. Podpořen bude dále sociální podnik, který zaměstná 3 osoby z cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnaných. Prostředky na intervence jsou využívány účelně v souladu se strategií SCLLD. V opatřeních 1.2 a 3.4 je zaznamenána nižší poptávka ze strany žadatelů, jejichž počet je výrazně omezen pravidly (poskytovatelé sociálních služeb, majitelé národních kulturních památek nebo památek na indikativním seznamu), je tedy vhodné přebytečné alokace přesunout do opatření, kde poptávka převyšuje nabízenou alokaci (např. opatření 3.3).

V rámci OPZ jsou podporovány registrovaní poskytovatelé sociálních služeb, kteří předkládají vesměs pilotní projekty nových sociálních služeb, které ještě nejsou v základní síti sociálních služeb kraje, ale je po nich poptávka ze strany cílové skupiny. Díky podpoře OPZ bude možné dané sociální služby otestovat a následně se pokusit zařadit do základní sítě (a tedy získat tak stálé financování prostřednictvím kraje).

V rámci PRV se podařilo účelně vybavit i školit zemědělské i ostatní možné podporované podnikatele v území. Díky podpoře se zlepšil stav zemědělské i lesnické infrastruktury a zvýšila využitelnost lesů pro volnočasové aktivity.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančního plánu IROP a přerozdělení přebytečných prostředků z opatřeních 1.2 a 3.4.	31.1.2020	Kancelář MAS
2. V rámci OPZ vyhlásit výzvu na zbývající část alokace obou opatření.	2019, 2020	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např.

příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)

- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Prostředky dotace jsou vynakládány efektivně. Řídící orgány nastavily jednoznačná pravidla a systém výběru dodavatelů. Veškeré náklady jsou vynakládány v souladu s pravidly a nastavenými limity. Z rozhovorů se žadateli vzešlo zjištění, že efektivita by se dala zvýšit pouze snížením administrativní náročnosti – stavební práce by v případě realizace vlastními silami příjemci dokázali zajistit levněji (využití práce vlastních zaměstnanců nebo brigádníků, možnost rozložení nákupu materiálu u více dodavatelů dle ceny - využití akčních cen v jednotlivých prodejnách nebo nákup ve stavebních bazarech, úspora za výdaje na zpracování dokumentace pro výběrová řízení, v případě zjednodušení administrativní náročnosti úspora za zpracování rozsáhlé studie proveditelnosti apod.). V době ekonomické prosperity je problém se zajištěním stavební firmy ochotné se ucházet o nabízenou zakázku, stavebníci jsou si vědomi své exkluzivity a v případě zakázek podpořených z dotací často naceňují vyššími jednotkovými cenami. Příjemci podpory se shodují, že u stavebních akcí menšího rozsahu je výhodnější stavbu provést bez podpory z veřejných zdrojů (nižší náročnost časová i finanční). V rámci PRV by byl zájem o pořízení i použité zemědělské techniky. Měkké projekty vybrané k realizaci a podpořené z OPZ respektují limity nastavené řídícím orgánem, u některých došlo před vydáním právního aktu ke krácení. Řídící orgán provádí vlastní kontrolu „efektivnosti“ v rámci závěrečného ověření způsobilosti a rozpočty projektu upravuje formou krácení, případně navrácení finančních částek kapitol pokrácených MAS do původní výše.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Příjemci napříč všemi programovými rámci se v rozhovorech shodují, že většina efektů byla očekávaná.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: IROP - neočekávanými negativními výsledky je zejména náročnější průběh a administrace projektů oproti očekávání, u stavebních akcí je zaznamenáno zjištění, že stavební firmy nemají příliš zájem realizovat zakázky z časových důvodů, ale i z důvodu obavy

z důslednějších kontrol. V případě zapojení se do zakázkových/výběrových řízení často nadhodnocují jednotkové ceny. Další problémy nastávají v důsledku časového tlaku daného harmonogramem projektu.

OPZ - příjemci podpory zaznamenávají problémy se zapojováním cílových skupin do projektu, pracují se specifickými cílovými skupinami a potřebují čas na získání důvěry.

PRV – jedná se také zejména o administrativní zátěž a dlouhé časové úseky. Také je problém s dodavateli, jak s plněním termínů, tak s obsahem dodávek a nadhodnocením. U výběrových řízení se často objevuje propojenost s ostatními subjekty, kterou netuší ani dodavatel, ani žadatel. Dále také zmíněná finanční zátěž v době udržitelnosti některých předmětů projektu v určitých oblastech podpory. Zemědělská infrastruktura x poškození zemědělskou technikou, neproduktivní investice v lesích x vandalismus.

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky u všech programových rámců odpovídají výši vynaložených prostředků.
2. Většina realizovaných projektů neeviduje nepředvídatelný pozitivní výsledek.
3. Nepředpokládaným negativním efektem je většinou administrativní náročnost realizace a udržitelnost.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Prostředky dotace jsou vynakládány efektivně v souladu s pravidly a nastavenými limity. Snížení výdajů by přineslo zjednodušení legislativních požadavků na hospodaření s veřejnými penězi a snížení byrokratické zátěže při realizaci. Příjemci nepociťují neočekávané pozitivní efekty. Během samotné realizace narážejí na problém vyšší administrativní náročnosti a problém získání vhodného dodavatele stavebních prací i specifických předmětů projektu v regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace území a příprava potenciálních žadatelů na administrativní náročnost realizace, konzultační činnost, pomoc při realizaci projektových žádostí.	průběžně	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: **IROP** 1.2.1 Cílem opatření je nákupem nebo rekonstrukcí řešit rozšíření kapacit pro sociální služby a vyčlenění těchto prostor pro sociální pracovníky – naplněno investičními projekty v realizaci 1.2.2 Pořízení vybavení mobilních terénních týmů, které umožní poskytování sociálních služeb v území MAS – naplněno projekty v realizace (zaměřené na pořízení automobilů pro sociální služby) 1.3.1 Vytvoření sociálních podniků a vytvoření pracovních míst pro cílové skupiny – naplněno částečně jedním schváleným projektem před realizací 3.2.1 Řešení bezbariérovosti chodníků, zastávek, přechodí a zajištění bezpečnosti chodců – zajištěno jedním ukončeným a dvěma projekty v realizaci 3.3.1 Posílení vybavení JSDHO kat. II a III speciální technikou v exponovaných ORP – naplněno projekty v realizaci a jedním ukončeným zaměřenými na rekonstrukci požární zbrojnice, pořízení dopravního automobilu a pořízení terénních čtyřkolek 3.4.1 Rekonstrukce národních kulturních památek vč. přilehlých areálů a drobných staveb a zpřístupňování nových prostor návštěvníkům – naplněno projekty v realizaci 3.5.1 Zpracování územní dokumentace – naplněno dvěma projekty v realizaci zaměřenými na zpracování územních studií veřejných prostranství

4.1.1 Rozšíření kapacit pro předškolní vzdělávání a zkvalitnění základního a středního školství v klíčových kompetencích – naplňováno projekty ukončenými a projekty v realizaci zaměřenými na podporu MŠ a ZŠ, ze strany SŠ nebyl o podporu zatím zájem

OPZ

1.1.1 Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného sociálního poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření – naplňováno projekty schválenými projekty na začátku realizace

1.1.2 Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi – naplňováno realizovanými projekty

PRV

FICHE 1 – Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku pro zlepšování ochrany krajiny, podpory inovací a zvyšování konkurenční schopnosti zemědělských podnikatelů

SC 2.1 - Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zejména menších zemědělských podniků, posilovat jejich orientaci na trh zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost a udržitelnost jejich obhospodařování. – naplňuje – doposud podpořeny především malé zemědělské podniky či osvč, přičemž modernizací jejich výrobních faktorů dochází ke zvyšování jejich ekonomické životaschopnosti

FICHE 2 – Zpracování zemědělské produkce a její uplatnění na trhu

SC 2.1 - Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zejména menších zemědělských podniků, posilovat jejich orientaci na trh zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost a udržitelnost jejich obhospodařování. – naplňuje - v případě téměř všech podpořených projektů byly podpořeny malé zemědělské podniky či osvč, přičemž modernizací jejich výrobních faktorů dochází ke zvyšování jejich ekonomické životaschopnosti

FICHE 3 – Podpora lesního hospodaření a šetrných technologií včetně zpracování lesnických produktů

SC 2.1 - Modernizací a restrukturalizací zvyšovat ekonomickou životaschopnost zejména menších zemědělských podniků, posilovat jejich orientaci na trh zpracováváním zemědělských produktů. V lesním hospodářství podporovat hospodaření v lesích a zpracováním dřeva zvyšovat ekonomickou výkonnost a udržitelnost jejich obhospodařování. – naplňuje - v případě téměř všech podpořených projektů byly podpořeny osvč, přičemž modernizací jejich výrobních faktorů dochází ke zvyšování jejich ekonomické životaschopnosti

FICHE 4 – Diverzifikace nezemědělských činností pro posilování venkovské ekonomiky podporou drobného podnikání, venkovské turistiky a služeb na venkově

SC 2.2 – Podporou nezemědělských činností umožnit založení nebo rozvoj nezemědělských činností pro posilování ekonomického potenciálu na venkově a zvyšovat odbornou úroveň podnikání. Investiční podporou lokální ekonomiky podpořit předpoklady pro zvyšování příjmů ve venkovském prostoru MAS Pošumaví, podporovat tak rozvoj služeb pro obyvatele. Vzhledem k blízkosti Šumavy je významná podpora turismu a stravovacích služeb. – naplňuje – podpořeny projekty umožňující rozvoj nezemědělských činností na venkově, v daných obcích se jedná o nově vznikající druhy služeb

FICHE 5 – Zvyšování odborné úrovně podnikatelů v zemědělství pro konkurenceschopné podnikání v méně příznivých podmínkách pro zemědělství na území MAS Pošumaví

SC 2.2 – Podporou nezemědělských činností umožnit založení nebo rozvoj nezemědělských činností pro posilování ekonomického potenciálu na venkově a zvyšovat odbornou úroveň podnikání. Investiční podporou lokální ekonomiky podpořit předpoklady pro zvyšování příjmů ve venkovském prostoru MAS Pošumaví, podporovat tak rozvoj služeb pro obyvatele. Vzhledem k blízkosti Šumavy je významná podpora turismu a stravovacích služeb. – naplňuje – jednotlivé vzdělávací akce umožňují účastníkům zvyšovat odbornou úroveň podnikání a vytváří předpoklady ke zvyšování příjmů

FICHE 6 – Podpořit původní krajinný ráz obnovou polních cest na základě jejich rekonstrukce a výstavby

SC 3.1 - Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa – naplňuje – realizací projektů je obnovována zemědělská infrastruktura

FICHE 7 – Podporou neproduktivní funkce lesa zvýšit jeho využití pro volnočasové aktivity obyvatel Pošumaví

SC 3.1 - Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa – naplňuje – realizací projektů je zvyšován společenský potenciál funkcí lesa

FICHE 8 - Podpora rekonstrukce a výstavby lesnické infrastruktury včetně obnovy nebo výstavby souvisejících objektů a technického vybavení

SC 3.1 - Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa – naplňuje – realizací projektů je obnovována lesnická infrastruktura

FICHE 9 – Stabilizace vodních poměrů v lesích

SC 3.1 - Podpora zemědělské a lesní infrastruktury, včetně ochrany půdy a lesů, zvýšení společenského potenciálu funkcí lesa – doposud nenaplněno – doposud nebyly podány žádné žádosti o podporu

Klíčová zjištění:

1. Realizací projektů v programovém rámci IROP dochází k postupnému naplňování jednotlivých cílů strategie. Výzvy jsou vyhlašovány v souladu s programovými rámci a jejich nastavení (společně s jednoznačnými Specifickými pravidly nadřazených výzev ŘO) tedy eliminuje aktivity nesouvisející s cíli strategie.
2. V rámci OPZ jsou podporovány pouze registrovaní poskytovatelé sociálních služeb v regionu, projekty tedy vedou k naplňování cílů obou opatření tohoto programového rámce.
3. V případě PRV jsou v rámci téměř všech Fichí realizovanými projekty naplňovány specifické cíle v jednotlivých programových rámcích, pouze v případě Fiche 9 – Stabilizace vodních poměrů v lesích nebyly doposud přijaty žádné žádosti o podporu

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizací projektů napříč všemi programovými rámci dochází k postupnému naplňování cílů jednotlivých cílů strategie. Výzvy jsou vyhlašovány v souladu se strategií, což eliminuje aktivity nesouvisející s cíli strategie.

Doporučením pro MAS je pokračovat v nastaveném systému vyhlašování výzev a postupnému rozdělování stanovených alokací tak, aby byly naplňovány stanovené indikátory (s výjimkou těch, jejichž hodnoty je navrženo změnit).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Pokračovat v nastaveném systému vyhlašování výzev a postupném rozdělování stanovených alokací tak, aby byly naplňovány stanovené indikátory	průběžně	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[9]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

[9] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS Pošumaví zpracovala strategii SCLLD komunitním způsobem. Z dotazníkového šetření a analýzy případových studií je zřejmé, že příjemci dotací ve všech programových rámcích komunitu do přípravy svých projektů nezařazují. Výjimkou jsou projekty místních samospráv, které jsou projednávány na veřejných zasedáních zastupitelstva – na základě místní znalosti je však možné konstatovat, že veřejnost nemá možnost již zasahovat do předloženého řešení (v době schvalování záměru požádat o dotaci už obvykle bývá vyhotovena projektová dokumentace a sestaven rozpočet). V případě zahrnutí podmínky komunitní přípravy projektu je zřejmé, že by tato podmínka byla plněna především formálně.

Spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru se rozvíjí zejména činností samotné MAS, která funguje dle principu LEADER a všechny tyto sektory jsou účastny klíčových rozhodování souvisejících s realizací strategie SCLLD MAS Pošumaví.

Při přípravě výzev, jejich načasování a stanovení výše alokace využívá MAS místní znalosti území a má možnost přímo oslovit potenciální žadatele. Spolupracuje také se zpracovateli projektových žádostí působících v území, kteří jsou zdrojem konkrétních podnětných informací. MAS s potenciálními žadateli komunikuje v rámci konzultací a seminářů pro žadatele.

MAS využívá lokální lidský potenciál zejména v případě nutnosti personálního zabezpečení provozu kanceláře MAS.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[10] v území MAS?

Odpověď:

Intervence v oblasti programového rámce OPZ přispěla k vybudování fungující sítě poskytovatelů sociálních služeb, jejíž zástupci se pravidelně účastní seminářů a informativních setkání pořádaných MAS a pomáhají svými zkušenostmi k nastavení vyhlašovaných výzev.

V IROP funguje komunikace především na úrovni zástupců samospráv (prostřednictvím členských mikroregionů). Předávání zkušeností z realizací je organizováno MAS a informace jsou předávány v rámci konzultací, seminářů, valných hromad či pracovních skupin. Obecně se dá říct, že platí přímá úměra mezi výší alokace využitelnou v území a aktivitou zástupců jednotlivých sektorů sdružovat se a spolupracovat. Každý realizovaný projekt pak samozřejmě díky tomu nepřímo přispívá k posílení sociálního kapitálu v území.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS doposud byla při nastavování pravidel čerpání /připravování výzev a nastavování výběrových kritérií) dosti svázaná pravidly nadřazených výzev řídícího orgánu. Snahou tedy bylo zajistit naplňování cílů strategie prostřednictvím čerpání přidělených alokací a zbytečně nezatěžovat příjemce dalšími extra podmínkami.

[10] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

V rámci PRV byly pomocí preferenčních kritérií žadatelé v některých fichích motivováni k zahrnování následujících inovativních aktivit do svých projektů:

- pořádání besedy s veřejností o realizovaných projektech
- vysazování stromů
- partnerské smlouvy o možném využití předmětu projektu s obcemi nebo spolky
- vznik nových produktů

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[11], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergického efektu bylo doposud dosaženo kombinací některých projektů spolupracujících příjemců, jejichž jednotlivé aktivity na sebe nějakým způsobem navazují. Vhodné je zmínit i spoluužívání některých projektových výstupů, ke kterému se příjemci zavázali kvůli získání preferenčních bodů.

Slabší synergické vazby jsou vytvářeny mezi všemi projekty a jednotlivými aktivitami v rámci opatření, ale i napříč programovými rámci. Díky MAS a možnosti realizace SCLLD došlo k nastartování spolupráce mezi sektory. V rámci realizace strategie dochází také k posilování lidských vazeb a zvyšování sociálního kapitálu.

Klíčová zjištění:

1. Žadatelé i příjemci při přípravě svých projektových záměrů nevyužívají metodu komunitního plánování, pokud to není nezbytně nutné
2. Mezisektorová spolupráce byla realizována zejména při přípravě strategie a v rámci strategického řízení MAS, hlavním stimulem pro spolupráci jsou alokované finanční prostředky pro území a pocit možnosti ovlivnění, jakým směrem budou nasměrovány
3. MAS se snaží v rámci možností o to, aby předkládané projekty byly inovativní, zároveň chápe administrativní zátěž realizátorů a nezatěžuje je dalšími extra podmínkami

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přínosy získané v důsledku správného uplatňování principu LEADER jsou v území MAS evidentní. Realizací strategie a podpořených projektů dochází ke zlepšování sociálního kapitálu, posilování komunikace se správou území a budování nové infrastruktury. Uplatňováním přístupu „zdola nahoru“ dochází k posilování mezisektorového partnerství a budování územní spolupráce.

[11] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

Inovativnost v samotných projektových záměrech je omezována svazujícími pravidly nastavenými řídícími orgány jednotlivých programových rámců, MAS však i přes to o inovace v území usiluje. Díky alokaci finančních prostředků pro území MAS je možné podpořit projektové záměry, na které by se již nedostalo ze zdrojů národních výzev, které v době zahájení realizace strategie SCLLD byly většinou již vyčerpané. Žadatelé předkládající projekty do výzev MAS dále nemusí soupeřit s celorepublikovou konkurencí. Realizace strategie SCLLD je zárukou toho, že přidělená alokace bude rozdělena skutečně jen v území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zahrnování podmínek inovativnosti do preferenčních kritérií vyhlašovaných výzev/fichí, pokud to bude vhodné	průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Intervence v PR PRV přispěly k rozvoji ve všech kritériích místního rozvoje. Tento jev lze vypozorovat v rámci zpětného hodnocení již realizovaných projektů.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Projekty realizované v rámci jednotlivých výzev měly pozitivní dopad na služby a místní infrastrukturu.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Projekty realizované v rámci jednotlivých výzev měly pozitivní dopad na přístup ke službám a místní infrastruktuře.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali do místních akcí konaných v rámci projektů realizovaných v rámci jednotlivých vyhlašovaných výzev.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova měli z místních akcí prokazatelný prospěch.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti
Odpověď: Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny nové pracovní příležitosti, avšak nikoli v původně předpokládané míře. Na vině jsou změny na pracovním trhu v posledních letech, zejména vysoká zaměstnanost. Pro žadatele je tedy obtížné nově vzniklá pracovní místa obsadit a to obecně snižuje i jejich ochotu se k jejich založení v rámci jednotlivých žádostí zavázat.
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS
Odpověď: Zatímco velikost MAS zůstává během sledovaného období téměř nezměněna, v případě obyvatel je zaznamenán pravidelný meziroční pokles jejich počtu. Způsobeno je to jednak problémem nízké porodnosti (který je však problémem celorepublikovým), ale zejména pak odchodem mladších ročníků za prací do jiných regionů, především do velkých měst, kde mají možnost vyššího výdělku a zároveň mají menší starost s dojížděním, což je problém velké části venkovských oblastí na území MAS.
Klíčová zjištění:
1. V rámci SCLLD byly vytvořeny nové pracovní příležitosti, avšak ne v původně předpokládané míře. Způsobeno je to výraznou proměnou trhu práce od vzniku Strategie do současnosti. Díky vysoké míře zaměstnanosti opadá zájem žadatelů se v rámci žádostí ke vzniku nových pracovních míst zavazovat. 2. V průběhu sledovaného období dochází meziročně k poklesu obyvatel MAS. Způsobeno je to především odchodem mladších ročníků do velkých měst, které nabízejí atraktivnější možnost uplatnění se na trhu práce a pohodlnější styl života oproti oblastem Pošumaví

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova ovlivnily místní rozvoj na území MAS do značné míry. Realizována byla řada projektů, ať už v rámci zemědělských či nezemědělských oblastí. V rámci dosud vyhlašovaných výzev PRV byl zaznamenán u osmi z devíti vyhlašovaných Fichí, přičemž zejména v případě Fiche č. 1 zájem žadatelů výrazně předčil určenou alokaci. Všechny realizované projekty v rámci podnikatelského i veřejného sektoru zcela pozitivně ovlivňují místní rozvoj v místech své realizace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Pokračovat v nastaveném systému vyhlašování výzev a postupnému rozdělování stanovených alokací tak, aby byly naplňovány stanovené indikátory	Průběžně	Kancelář MAS
2. Pokud budou MAS Pošumaví uvolněny další finanční	Průběžně	Kancelář MAS

prostředky, snažit se rozšířit podporované oblasti zejména v rámci veřejného sektoru např. formou tzv. článku 20, nevynakládat však na tyto nové oblasti prostředky alokované v dosavadních vyhlášených Fichích, pokud o tyto Fiche bude ze strany žadatelů zájem		
3. Zaměřit SCLLD ještě více na zabránění odlivu obyvatel z území MAS	Při přípravě nové strategie	Kancelář MAS

4.Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020 v územní působnosti Místní akční skupiny Pošumaví z.s. (CLLD_15_01_271) byla dne 22.11.2016 schválena v rámci věcného hodnocení všemi třemi Operačními programy – IROP, PRV a OPZ.

V programovém rámci IROP je 8 opatření:

- 1.2.1: Podpora nákupu, výstavby nebo rekonstrukce stávajících zařízení pro sociální služby
- 1.2.2: Podpora vybavení mobilního týmu pro terénní služby
- 1.2.3: Podpora sociálního podnikání
- 3.2.1: Bezpečnost a bezbariérovost dopravy, cyklodoprava
- 3.3.1: Ochrana techniky a vybavení technikou SDH
- 3.4.1: Podpora ochrany a využití potenciálu kulturního dědictví
- 3.5.1: Podpora pořízení regulačních opatření a územních studií
- 4.1.1: Podpora infrastruktury pro zkvalitnění kapacit a kvality předškolních zařízení a základního vzdělávání

V programovém rámci OPZ jsou 2 opatření:

- 1.1.1: Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby, včetně prorodinných opatření
- 1.1.2: Podpora odlehčovacích služeb pro osoby se sníženou soběstačností, sociální rehabilitace a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

V programovém rámci PRV je 10 opatření:

- 2.1.1: Modernizace výrobních faktorů zemědělského podniku
- 2.1.2: Zpracování zemědělské produkce a uplatnění na trhu
- 2.1.3: Podpora lesního hospodaření zpracování dřeva
- 2.2.1: Diverzifikace a podpora podnikání
- 2.2.2: Podpora vzdělávání
- 3.1.1: Rekonstrukce a výstavba polních cest
- 3.1.2: Neproduktivní funkce lesa
- 3.1.3: Lesní cesty
- 3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích
- 5.1.1: Podpora realizace projektů spolupráce mezi MAS jak na národní, tak nadnárodní úrovni pro realizaci inovací a využívání zkušeností dobré praxe

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS pro realizaci SCLLD, zejména vedoucí pracovník SCLLD, manažeři PRV, IROP a OPZ a administrativní pracovník pro PRV. Dále spolupracoval pracovník kanceláře pro realizaci Místních akčních plánů vzdělávání, vybraní příjemci, odborníci z území a zástupci orgánů MAS.

Jako externí dodavatel a odborník z území spolupracoval na evaluaci Mgr. Kamil Pikhart.

Klíčové závěry – oblast A

V rámci sebehodnocení MAS byly navrženy dílčí úpravy postupů – více se zaměřit na komunikaci s nadřazenými orgány a jednotlivými žadateli a hodnotiteli, více zpřehlednit výzvy MAS na webových stránkách MAS, více rozpracovat kontrolní listy pro hodnotitele, stále dbát na dodržování stanovených termínů a eliminaci chyb, zajistit lepší distribuci Zpravodajů MAS do území MAS.

Klíčové závěry – oblast B

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Byly navrženy dílčí úpravy.

Byly navrženy změny v programovém rámci PRV, ohledně fiche 3.1.4: Protipovodňová opatření v lesích, která není v současné době čerpána.

Bylo navrženo zapracování článku 20 do Programového rámce PRV a tím vytvoření nové fiche na rozšíření základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. Je však potřeba na tuto fichi najít dostatečné finanční prostředky v rámci nedočerpání alokace z ostatních fichí.

Ne všechny projekty, které byly MAS schválené a doporučené k poskytnutí podpory, mají vydaný právní akt. Dochází k posunu realizace, tím pádem i k posunu harmonogramu (čerpání, dosažení indikátorů). Kancelář MAS bude naplnění čerpání a indikátorů pečlivě sledovat a vyhodnocovat.

Klíčové závěry – oblast C

V rámci případových studií a rozhovorů s příjemci bylo zjišťováno, jak je SCLLD naplňována realizací projektů. Byla zjištěna velká spokojenost příjemců s činností MAS, která pomáhá posilování mezisektorové spolupráce v území a vytváření nových sociálních vazeb.

Dosavadní realizace strategie vede k dosahování plánovaných výsledků a výstupů. Příjemci dotací se potýkají s problémem nadměrné administrativní náročnosti realizace projektů. Ve strategii je vhodné upravit některé indikátory IROP, OPZ i PRV a uvést je do souladu s reálným čerpáním a odhadem dalšího plnění.

Odpovědnost za evaluaci

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem SCLLD a Stanovy spolku MAS Pošumaví svěřena Valné hromadě MAS Pošumaví.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Pošumaví realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 2 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Pošumaví

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1. 1. 2019**	**17. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.3.2019	15.3.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.3.2019	13.3.2019	
Jednání Focus Group			13.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**14.3.2019**	**14.4.2019**	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4.2.2019	12.2.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18.2.2019	5.3.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	25.2.2019	8.3.2019	
Jednání Focus Group			15.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	16.4.2019	24.5.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			13.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**17.6.2019**