



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Místní akční skupina POŠUMAVÍ, z.s.

Plánická 174, 339 01 Klatovy

Č. účtu: 27-7282760287/0100

tel. 376 387 717

IČO: 71214313 DIČ: CZ71214313

Zápis

**z jednání Dozorčí rady MAS Pošumaví, z. s., které se uskutečnilo
v Hrádku u Sušice dne 01. srpna 2019**

**v rámci 4. Výzvy k předkládání Žádostí o podporu
operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014-2020 realizace Strategie CLLD
„Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014-2020
v územní působnosti Místní akční skupiny Pošumaví, z.s.“
v rámci operačního programu Zaměstnanost
Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství,
nizkoprahové služby
Reg. č. 751/03_16_047/CLLD_15_01_271**

Přítomni: dle prezenční listiny – viz. příloha

Program jednání:

1. Zahájení
2. Projednání žádosti o přezkum ze dne 06.06.2019 proti nedoporučení žádosti o dotaci žadatele FOKUS – Písek, z.ú. k financování.
3. Závěr

ad 1)

Jednání zahájila ve 14:00 hod. předsedkyně dozorčí rady Ing. Miroslava Vacková přivítáním přítomných členů dozorčí rady MAS Pošumaví, z.s.

Z jednání dozorčí rady byl pro střet zájmů vyloučen starosta města Sušice Petr Mottl.

ad 2)

Členové dozorčí rady shodně prohlásili, že se podrobně seznámili s podklady vztahujícími se k žádosti ústavu FOKUS – Písek, z.ú. a jeho projektu „Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku“.

Dozorčí rada konstatuje, že žádosti o přezkum je třeba **zamítnout**.

Dozorčí rada souhlasí se závěry hodnotící tabulky – věcné hodnocení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
Evropa investuje do venkovských oblastí
Program rozvoje venkova





Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Místní akční skupina POŠUMAVÍ, z.s.

Dozorčí rada souhlasí s výsledkem přezkumu výše uvedené žádosti, který je samostatnou přílohou tohoto zápisu.

ad 3)

Jednání dozorčí rady bylo ukončeno v 15:00 hodin.

Zápis vyhotovili a svým podpisem stvrzují:

Josef Kutil

Petr Mottlvyloučen z jednání pro střet zájmu.....

Miroslava Vacková



EVROPSKÁ UNIE
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
Evropa investuje do venkovských oblastí
Program rozvoje venkova



Výsledek přezkumu
Dozorčí rady MAS Pošumaví, z.s. postupu hodnocení žádosti
z Výzvy MAS č. 4 (751/03_16_047/CLLD_15_01_271)
Žadatel FOKUS - Písek, z.ú.
Název projektu „Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním
na Sušicku“
č.proj. CZ.03.2.65/0.0/0.0./16_047/0011812

Dozorčí rada MAS Pošumaví, z.s. se při zpracování svého vyjádření řídila těmito předloženými dokumenty:

1. Obecná část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jen Pravidla)
2. Výzva č.4. MAS Pošumaví, z.s. ze dne 28.02.2019
3. Příloha 1 – Popis podporovaných aktivit
4. Příloha 2 – Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů
5. Příloha 5 – Jednací řád výběrové komise
6. Příloha 6 – Údaje o sociální službě
7. Příloha 7 – Pomůcka pro vyplnění přílohy Údaje o sociální službě
8. Dokumentace z jednání Výběrové komise MAS

Dozorčí radě byly dále předloženy tyto dokumenty:

9. Žádost o dotaci žadatele FOKUS – Písek, z.ú. na projekt „Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku“ (dále jen Žádost)
10. Přílohy žádosti:
 - Analýza pro projekt: „Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku“
 - Popis realizačního týmu
 - Harmonogram projektu
11. Hodnotící tabulka – odborný posudek ze dne 06.05.2019
12. Hodnotící tabulka – věcné hodnocení Výběrovou komisí ze dne 16.05.2019
13. Žádost o přezkum – podklady pro Dozorčí radu MAS ze dne 06.06.2019

Po důkladném seznámení se se všemi předloženými dokumenty Dozorčí rada MAS Pošumaví, z.s. konstatuje:

Žadatel FOKUS – Písek, z.ú. požádal dle Přílohy č.2 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů k výzvě č. 751/03_16_047/CLLD_05_01_271, s názvem Podpora terénních a ambulantních služeb pro poskytování odborného poradenství, nízkoprahové služby o přezkum hodnocení těchto kritérií:

1. Cíle a konzistence (intervenční logika) projektu.

Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

2. Způsob ověření dosažení cíle projektu.

Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?

Obě kritéria hodnocení patří do skupiny kritérií Účelnost, ve kterých se rozchází bodové hodnocení odborného posudku a věcného hodnocení Výběrové komise.

Podle přílohy č. 2 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů jsou v části „Věcné hodnocení“ definovány otázky a jejich bodové hodnocení:

II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
Cíle a konzistentnost projektu (max. počet bodů 25)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho naplnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?
Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude dosažen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledku projektu ověřit?

Žadatel v žádosti o přezkum argumentuje informacemi, které uvedl ve vlastní Žádosti o podporu a v Příloze žádosti o podporu č. 1 – Analýza pro projekt, aniž by zodpověděl, resp. zdůvodnil výše uvedené pomocné podotázky (viz příloha – Žádost o přezkum).

Výběrová komise ve věcném hodnocení **převzala** u kritéria Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu odůvodnění z odborného posudku:

V rámci cílů projektu se žadatel pokouší vymezit cíle ve vazbě na plánovaný dopad. Nicméně stanovený hlavní cíl, tedy že „Hlavním cílem projektu je pomoc v integraci co největšího procenta potřebných lidí s duševním onemocněním (klientů naší organizace ze Sušicka) na otevřený trh práce za pomoci ověřené metody zaměstnávání a individuálního přístupu...“, lze považovat za nepřesný a nekonkrétní ve vazbě na projektové aktivity. Projekt se zaměřuje „pouze“ na pět osob, nikoliv na uváděný co největší počet osob s duševním onemocněním (žadatel v úrovni statistiky vymezuje stovky osob). Toto lze předpokládat možná pouze v úrovni dopadů po ukončení projektu a změny práce s CS. Zároveň informace o tzv. „potřebných“ osobách má charakter zjednodušující až nálepkující. Dalším nejasným cílem ne i uvedení, jde o vstup 5 klientů do projektu a absolvování IT kurzu, protože cílem nemůže být pouhý vstup klientů či jejich vzdělávání, to je prostředek k nějakému jinému cíli.

Výběrová komise ve věcném hodnocení **nepřevzala** u kritéria Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu odůvodnění z odborného posudku:

Přes výše uvedené nedostatky se žadatel cílům snaží věnovat i ve vazbě na plánované KA projektu.

Dozorčí rada se **ztotožňuje** s výše uvedenou shodnou částí odborného posudku a věcného hodnocení.

Žadatel v předložené Analýze pro projekt uvádí v částech:

1. Analýza poptávky a potřeb na pracovním trhu v daném regionu, že „...jsme provedli dotazníkové šetření mezi vybraným vzorkem klientů naší organizace a z něj jsem zjistili zvýšenou potřebu získání a hlavně trvalého udržení si zaměstnání **minimálně u 5 klientů.**“

a

4. Specifika CS s ohledem na region realizace projektu včetně kvantitativního vyjádření její velikosti „Na území ORP Sušice je registrováno **52** aktivních klientů s duševním onemocněním v sociálních službách sociální rehabilitace a sociálně terapeutická dílna.“

Dozorčí rada se stejně jako Výběrová komise **neztotožňuje** s výše uvedeným doporučením z odborného posudku:

Přes výše uvedené nedostatky se žadatel cílům snaží věnovat i ve vazbě na plánované KA projektu.

Bodové ohodnocení této části věcného hodnocení žádosti je ze strany Výběrové komise s ohledem na výše uvedené odborné hodnocení **přiměřené** a odpovídá uvedeným nedostatkům projektu.

Výběrová komise ve věcném hodnocení **převzala** u kritéria Způsob ověření dosažení cíle projektu odůvodnění z odborného posudku:

Žadatel popisuje úroveň ověření cílů obecně, konkrétně pak pouze v úrovni podpory zmíněných 5 osob skrze projektové aktivity. Nicméně s ohledem na dopad na změnu v přístupu k zaměstnávání lidí s duševním onemocněním, vazbou na uplatnění následně i dalších osob (je hlavním cílem, tedy integrace co největšího procenta lidí s duševním onemocněním), nepopisuje, jak tento dopad ověří, zejména v uplatnění metody IPS, kterou opakovaně zmiňuje, že použije. Evaluaci konkrétně neuvádí, ani např. formou vzniku aktualizace metodiky se zohledněním výstupů v projektu.

Dozorčí rada se **ztotožňuje** s výše uvedenou shodnou částí odborného posudku a věcného hodnocení.

Výběrová komise ve věcném hodnocení **nepřevzala** u kritéria Způsob ověření dosažení cíle projektu odůvodnění z odborného posudku:

Přes výše uvedené nejasnosti se žadatel zejména u podpořených 5 osob ověření dopadů plánuje věnovat.

Dozorčí rada se stejně jako Výběrová komise **neztotožňuje** s výše uvedeným doporučením z odborného posudku:

Přes výše uvedené nedostatky se žadatel cílům snaží věnovat i ve vazbě na plánované KA projektu.

Bodové ohodnocení této části věcného hodnocení žádosti je ze strany Výběrové komise s ohledem na výše uvedené odborné hodnocení **přiměřené** a odpovídá uvedeným nedostatkům projektu.

Výběrová komise v závěrečném komentáři hodnotící tabulky věcného hodnocení **převzala** odůvodnění z odborného posudku:

Žadatel předložil projekt, který si klade za cíl komplexní podporu zaměstnanosti a zaměstnatelnosti lidí s duševním onemocněním na území Sušicka za pomoci metody IPS. Mezi silné stránky projektu patří zaměření na CS osob s duševním onemocněním; zkušenosti žadatele; snaha o změnu postavení CS. Mezi slabé stránky pak patří obecnost cílů a jejich ověření; nadhodnocený rozpočet; nejasné zapojení pouze 5 osob z CS; přednastavení klíčových aktivit zejména u KA1 – vzdělávání v IT, bez propojení se skutečnými potřebami.

Dozorčí rada se **ztotožňuje** s výše uvedenou shodnou částí závěrečného komentáře odborného posudku a věcného hodnocení.

Výběrová komise v závěrečném komentáři hodnotící tabulky věcného hodnocení **nepřevzala** odůvodnění z odborného posudku:

Projekt doporučuji k podpoře s tím, že před vydáním právního aktu je potřeba nejprve upravit rozpočet tak, že položku 1.1.1.1.1 Pracovní konzultant (1,0) snížit na 0,5 úvazku, tedy cenu za jednotku na 19.028,-, tedy upravit celkové přímé náklady na položce na 456.672,- Kč; položku 1.1.3.2.1.1 SW - MS Office pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uznatelných nákladů, tedy na 1.210,-Kč; položku 1.1.3.2.2.1 HW - Notebook pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uznatelných nákladů, tedy na 8.250,-Kč; položku 1.1.3.2.2.2 HW - Mobilní telefon pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uznatelných nákladů, tedy na 2.250-Kč; položku 1.1.3.2.2.3 HW -Tiskárna pro Pracovního konzultanta snížit s ohledem na snížení pozice na 0,5 uznatelných nákladů, tedy na 2.500-Kč. Celkem tedy snížit přímé náklady o 470.882,- Kč.

Celkové náklady projektu tedy budou (včetně nepřímých nákladů) po krácení 1.358.863,- Kč. Dále zvážit změnu názvu položky 1.1.4.2 Kurz IT Gramotnosti tak, aby případně mohlo dojít k podpoře CS dle individualizovaných vzdělávacích potřeb ve vazbě na KA 3. V případě podpory projektu pak při jeho realizaci doporučuji případně vykazovat i další osoby z CS (vyjma 5), se kterými bude pracovní konzultant přicházet do styku (do MI 67010) a případně v rámci projektu aktualizovat uváděnou metodiku IPS pro účely další podpory CS po ukončení projektu. Bližší informace k celkovému hodnocení jsou uvedeny v rámci jednotlivých hodnocených kritérií.

Dozorčí rada se stejně jako Výběrová komise **neztotožňuje** s výše uvedenou částí závěrečného komentáře odborného posudku a věcného hodnocení.

S ohledem na výše uvedené:

Dozorčí rada MAS Pošumaví, z.s. konstatuje, že byla dodržena metodika hodnocení kritérií Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu a Způsob ověření dosažení cíle projektu.

Dozorčí rada MAS Pošumaví, z.s. shledává Žádost o přezkum Žadatele FOKUS – Písek, z.ú. pro projekt „Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku“ za nedůvodnou a jako takovou ji zamítá.

V Hrádku u Sušice dne 01 .srpna 2019

Josef Kutil

Petr Mottlvyloučen z jednání pro střet zájmu.....

Miroslava Vacková



KONTROLNÍHO*
Prezenční listina z jednání rozhodovacího orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	751/03_16_047/CLLD_15_01_271
Datum jednání	1.8.2019
Čas jednání	14:00 hod.
Místo jednání	Hrádek u Sušice
Rozhodovací orgán MAS zvolen ke dni	7.3.2018 (per rollam), 13.12.2018 (změna 1 člena)
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové rozhodovacího orgánu	http://www.masposumavi.cz/o-nas-1/usneseni-a-zapisy-/2018/valna-hromada/

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Zájmová skupina	Podpis
Ing. Josef Kutil	Střední Pošumaví, z.s.p.o.	veřejný	Rozvoj podnikání	
Bc. Petr Mottl	Město Sušice	veřejný	Infrastruktura, služby a kvalita života na venkově	Vyloučen z jednání pro střed zájmu
Ing. Vacková Miroslava	EPIN, s.r.o.	soukromý	Životní prostředí	

* OPRAVIL: JAN KOLAR

8.8.2019



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Pošumaví

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení hodnotitele: Ing. Josef Kutil

Projekty:

CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011812 - Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku

Datum podpisu: 1. srpna 2019


.....
podpis



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Pošumaví

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení hodnotitele: Ing. Miroslava Vacková

Projekty:

CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011812 - Podpora zaměstnanosti lidí s duševním onemocněním na Sušicku

Datum podpisu: 1. srpna 2019

podpis