

## Hodnoticí tabulka - odborný posudek

Výzva MAS č.	751/03_16_047/CLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011819
Název projektu	Pomoc na cestě ...
Název žadatele	Sociální služby Města Sušice, příspěvková
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel předložil projekt jehož aktivity jsou zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče. Cílem projektu je podpora mobilního terénního týmu a rozvoj domácí paliativní péče v regionu. S ohledem na vymezení CS projektu i problému a jeho příčin, žadatel zpracoval, v rámci žádosti i v rámci přílohy týkající se projektového záměru, podrobný a adekvátní popis ve vazbě na realizaci projektu a jeho aktivit. A je možné konstatovat, že je oblast potřeba řešit pro vymezenou CS projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	V rámci cílů projektu se žadatel pokouší vymezit cíle ve vazbě na plánovaný dopad. Nicméně stanovené cíle se váží spíše než k CS projektu k potřebám a plánům žadatele. Např. cíl týkající se podpory mobilního terénního týmu pro zajištění sociálních služeb na území MAS Pošumaví a rozvoje domácí paliativní péče ve vazbě na rozšíření kapacit, není cílem ve vazbě na potřeby CS, jak je žadatel definuje (např. zůstat doma), ale prostředek k těmto cílům/potřebám. Žadatel měl konkretizovat, specifikovat dopad na CS a změny. Přes výše uvedené nedostatky se žadatel cílům snaží věnovat i ve vazbě na plánované KA projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel popisuje úroveň ověření cílů obecně, opět ve vazbě na spíše zajištění provozu služeb než na ověření dopadu na CS a podporu osob v domácím prostředí a změny v jejich situaci. Evaluaci, konkrétnímu ověření dosažení cílů (tedy reálných dopadů pro CS) se ve vazbě na plánované aktivity cíleně nevěnuje/nepopisuje. Přes výše uvedené nejasnosti má projekt, s ohledem na realizaci zejména sociálních služeb ve vazbě na jejich naplňování i vyhodnocování, potenciál změny u CS projektu zjišťovat, a mín. povinnosti dané zákonem o soc.sl. povedou žadatele k vyhodnocení.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	<p>Rozpočet je nastaven ve vazbě na plánované aktivity. Při porovnání s popisem aktivit a přílohou projektového záměru je zřejmé, co plánuje žadatel pořídit resp. k čemu se položky vztahují. Nicméně ve vazbě na rozpočet přímo v žádosti není název položky 1.1.1.1.3 Terapeut stejný jako popis aktivit, kdy má jít o fyzioterapeuta. Dále v nákupu služeb je pod položkou 1.4 uvedena částka, nicméně není uvedeno, že jde o plánovaného psychoterapeuta. Dále u položky 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek je souhrnná částka za jednotlivé položky vybavení k aktivitě KA 3 (Aktivity zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče- rozvoj domácí paliativní péče (terénní mobilní tým). Opět zde měla být každá z položek uvedena zvlášť. Při porovnání s vyplněnou povinnou přílohou pro sociální služby (příloha č. 6) je pak otázkou skutečná efektivita odlehčovací služby, kdy žadatel uvádí, že přestože pečovatelské služby budou zajišťovat na 0,75 úvazku, ve zdrojích financování neuvedl příjmy od uživatelů, přestože dle zákona jde o placenou sociální službu (max. 130 Kč/ hod. za poskytnutou péči). Zároveň příloha neumožňuje posoudit, zda jde o odbornou sociální službu s ohledem na absenci/neuvedení zajištění sociálního pracovníka. S ohledem na to je nezbytné, aby žadatel propočítal jaké budou výnosy od uživatelů a ty doplnil do přílohy č. 6 žádosti. Rozpočet ve vazbě na plánované aktivity je tedy obecný a přiložená příloha č. 6 není doplněna v souladu s vazbou na odlehčovací službu jakožto službu úhradovou. V porovnání i s výše uvedeným navrhuji doplnění skutečných názvů položek dle popsanych pozic, dále rozpad jednotlivých položek dle popisu a také krácení rozpočtu a to následovně: U pozice 1.1.1.1.1 sociální pracovníci s ohledem na uvedení informací v žádosti i v rámci přílohy, že se bude v klíčové aktivitě řešit fakultativní činnosti i půjčovana kompenzačních pomůcek a pomůcek nakoupených pravděpodobně v KA 3 (definované lékařem) snížení na max. 0,3 úvazku z 0,4, tedy snížení na 11.850,- Kč na jednotku, tedy při 36 měsících na 426.600 Kč z 568.800,- Kč (fakultativní činnosti nepatří pod základní činnosti sociální služby); snížení položky 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek, při rozpadu, o 9.000,- Kč za obecně definované plánované polohovací a rehabilitační pomůcky. <b>Tedy celkem navrhuji snížení přímých nákladů projektu o 151.200,- Kč na 1.404.200,- Kč přímých nákladů.</b></p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	<p>Žadatel nastavil hodnoty MI. Nicméně je zřejmé, že žadatel nepřesně uvedl hodnotu MI 60000 ve výši 70 osob, protože v popisu uvádí, že jde i o osoby, které mají nižší než 40 hod. podporu či osoby anonymní (celkem 35 osob). Zde je potřeba, aby žadatel v rámci 60000 uvedl do cílové hodnoty pouze osoby, které získají více než 40 hodin, ale zároveň není s ohledem na veřejné financování možné akceptovat anonymitu klientů, tedy není možné (dle podmínek OPZ), aby žadatel automaticky předpokládal, že min. 35 osob bude i z důvodu anonymity pod MI 67010. Navrhuji tedy vycházet ze žadatelem uvedené hodnoty 70 osob a do MI 60000 s ohledem na délku projektu a podporu skrze více aktivit dát hodnotu cca 2/3 osob tedy 45 osob a do MI 67010 pak 25 osob, s tím, že nejde o osoby anonymní, ale o osoby, které získají méně než 40 hodin podpory. Dále žadatel měl dle podmínek výzvy doplnit, s ohledem na plánované sociální služby v projektu i hodnotu u MI 67315 Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel. Počet by si měl definovat sám.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze pouze předpokládat na základě znalosti žadatele. Žadatel více nepopisuje, jak bude postupovat v případě, když by byl zájem CS vyšší či nižší než jeho předpoklad.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Skrze projekt mají být realizovány 3 KA, které žadatel rozepisuje v žádosti, přílohách. Žadatel definoval harmonogram. Rizikům se žadatel nevěnuje, pouze v žádosti uvedl, že rizikem je když neobdrží dotaci. Nicméně další rizika, zejm. práce s klienty zcela vynechal. Z žádosti a plánovaných aktivit je obecně zřejmé, co žadatel plánuje vyjma např. nejasného nastavení u KA 3, kdy sice mobilní tým popisuje, ale jde o obecné informace, kdo v něm bude apod., kdy v úrovni zapojení psychoterapeuta a fyzioterapeuta jde pak o nejasný přesah i do poskytování sociálních služeb. V rámci KA týkající se podpory odborného poradenství pak žadatel uvádí, že v aktivitě budou zajištěny i fakultativní činnosti, a to kompenzační pomůcky a dále ve spolupráci s lékařem i speciální přístroje (asi nakoupené z KA 3, není z žádosti jasné). S ohledem na popis není zřejmé kdo zajišťuje fakultativní činnosti (nespadají do základních a mělo by být hrazeno jinak) a zda zapůjčení vybavení bude dělat soc.prac. v rámci poradny, což by opět nepatřilo pod základní činnost. Dále i oblast týkající se zajištění odlehčovací služby má limity v úrovni nejasného zajištění odbornosti služby, neuvedení kdo zajistí sociální práci (riziko nechat pouze na pracovnících v sociálních službách) a dále není uvedeno kolik se za odlehčovací službu bude hradit ze strany klientů, služba zdarma v souladu s podmínkami zákona o sociálních službách poskytována být nemůže (nebylo by efektivní). Tyto limity jsou zřejmé v rámci vyplněné přílohy č. 6 týkající se údajů o sociální službě i v žádosti samotné. Bez ohledu na výše uvedené nejasnosti by projekt mohl vést k podpoře CS, v případě úprav dle níže uvedeného doporučení v závěrečném komentáři.</p>

# **Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel předložil projekt jehož aktivity jsou zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče. Cílem projektu je podpora mobilního terénního týmu a rozvoj domácí paliativní péče v regionu. Mezi silné stránky projektu patří zaměření na CS osob; znalost lokality a potřeb ze strany žadatele; snaha o změnu v přístupu; zkušenosti žadatele. Mezi slabé stránky pak patří obecnost cílů a jejich ověření; obecný rozpočet; nastavení indikátorů; neuvedení sociálního pracovníka v odlehčovací službě, neuvedení výběru úhrad od klientů odlehčovací služby.

Projekt doporučuji se výhradami k podpoře pouze v případě, pokud dojde k následujícím úpravám a zohlednění. Jednak nejpozději před vydáním právního aktu je potřeba, aby žadatel předložil v souladu s podmínkami výzvy Kopii vydaného Pověření na sociální služby uvedené v rámci projektu (včetně plánovaných kapacit); dále předložil před vydáním právního aktu upravenou přílohu č. 6 údaje o sociálních službách v souladu s návrhem krácení rozpočtu a dále doplněnou tak, aby data např. u odlehčovací služby (výnosy) obsahovala i finanční prostředky za výběr od klientů v souladu s vyhláškou č. 505/2006 Sb. (k zákonu o sociálních službách) a obsahovala min. alespoň část úvazku sociálního pracovníka. U kapacit pak aby byla uvedena v příloze č. 6 data, která budou v kopii Pověření (klienti, úvazky apod.). Dále před vydáním právního aktu musí dojít k úpravě monitorovacích indikátorů, a to konkrétně u MI 60000 navýšení na 45 osob; u MI 67010 snížení na 25 osob. Dále musí dojít, dle podmínek výzvy-doplnit, s ohledem na plánované sociální služby v projektu hodnotu u MI 67315 Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb. Před vydáním právního aktu dále žadatel musí upravit rozpoočet a to, položku 1.1.1.1.1 sociální pracovníci snížit na 0,3 úvazku, tedy cenu za jednotku na 11.850,-, tedy upravit celkové přímé náklady na položce na 426.600,- Kč; položku 1.1.1.1.3 Terapeut přejmenovat na fyzioterapeut; u položky 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek provést rozpad na jednotlivé podpoložky specifikované dle přílohy žádosti (projektový záměr) a to na kyslíkový koncentrátor 2x15.000,-, lineomat 2x30.000,-,odsávačka hlenů 2x500,-,enterální pumpa 2x20.000,-, část polohovací a rehabilitační pomůcky nedávat, tedy snížit o 9.000,- na 140 tis. celkem; , položku 1.1.4 Nákup služeb dát v rozpadu na podpoložku s názvem psychoterapeut. Celkem navrhuji tedy snížit přímé náklady o 151.200,- Kč. Bližší informace k celkovému hodnocení jsou uvedeny v rámci jednotlivých hodnocených kritérií.

Bodový zisk	68,75
Výsledek hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

## **Podpis hodnotitele:**

Jméno a příjmení:	Mgr. Vladislav Fryč	Podpis:	06.05.2019
-------------------	---------------------	---------	------------