

Hodnoticí tabulka - věcné hodnocení

Výzva MAS č.	751/03_16_047/ICLLD_15_01_271
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011819
Název projektu	Pomoc na cestě ...
Název žadatele	Sociální služby Města Sušice, příspěvková
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

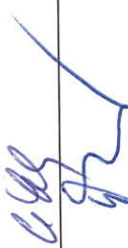

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel předložil projekt jehož aktivity jsou zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče. Cílem projektu je podpora mobilního terénního týmu a rozvoj domácí paliativní péče v regionu. S ohledem na vymezení CS projektu i problému a jeho příčin, žadatel zpracoval, v rámci žádosti i v rámci přílohy týkající se projektového záměru, podrobný a adekvátní popis ve vazbě na realizaci projektu a jeho aktivit. A je možné konstatovat, že je oblast potřeba řešit pro vymezenou CS projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	V rámci cílů projektu se žadatel pokouší vymezit cíle ve vazbě na plánovaný dopad. Nicméně stanovené cíle se váží spíše než k CS projektu k potřebám a plánům žadatele. Např. cíl týkající se podpory mobilního terénního týmu pro zajištění sociálních služeb na území MAS Pošumaví a rozvoje domácí paliativní péče ve vazbě na rozšíření kapacit, není cílem ve vazbě na potřeby CS, jak je žadatel definuje (např. zůstat doma), ale prosídek k těmto cílům/potřebám. Žadatel měl konkretizovat, specifikovat dopad na CS a změny. Přes výše uvedené nedostatky se žadatel cílům snaží věnovat i ve vazbě na plánované KA projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel popisuje úroveň ověření cílů obecně, opět ve vazbě na spíše zajištění provozu služeb než na ověření dopadu na CS a podporu osob v domácím prostředí a změny v jejich situaci. Evaluaci, konkrétnímu ověření dosažení cílů (tedy reálných dopadů pro CS) se ve vazbě na plánované aktivity cíleně nevěnuje/nepopisuje. Přes výše uvedené nejasnosti má projekt, s ohledem na realizaci zejména sociálních služeb ve vazbě na jejich naplňování i vyhodnocování, potenciál změny u CS projektu zjišťovat, a min. povinnosti dané zákonem o soc.si. povedou žadatele k vyhodnocení.
Účelnost						
Efektivnost a hospodárnost						
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je naslaven ve vazbě na plánované aktivity. Při porovnání s popisem aktivit a přílohou projektového záměru je zřejmé, co plánuje žadatel pořídit resp. k čemu se položky vztahují. Nicméně ve vazbě na rozpočet přímo v žádosti není název položky 1.1.1.3. Terapeut stejný jako popis aktivit, kdy má jít o fyzioterapeuta. Dále v nákupu služeb je pod položkou 1.4. uvedena částka, nicméně není uvedeno, že jde o plánovaného psychoterapeuta. Dále u položky 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek je souhrnná částka za jednotlivé položky vybavení k aktivitě KA.3 (Aktivity zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče- rozvoj domácí paliativní péče (terénní mobilní tým). Opět zde měla být každá z položek uvedena zvlášť. Při porovnání s vyplněnou povinnou přílohou pro sociální služby (příloha č. 6) je pak olázkou skutečná efektivita odlehčovací služby, kdy žadatel uvádí, že přestože pečovatelské budou službu zajišťovat na 0,75 úvazku, ve zdrojích financování neuvedl příjmy od uživatelů, přestože dle zákona jde o placenou sociální službu (max. 130 Kč/hod. za poskytnutou péči). Zároveň příloha neumožňuje posoudit, zda jde o odbornou sociální službu s ohledem na absenci/neuvedení zajištění sociálního pracovníka. S ohledem na to je nezbytné, aby žadatel propočítal jaké budou výnosy od uživatelů a ty doplnil do přílohy č. 6 žádosti. Rozpočet ve vazbě na plánované aktivity je tedy obecný a příložená příloha č. 6 není doplněna v souladu s vazbou na odlehčovací službu jakožto službu úhradovou.

Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nastavil hodnoty MI. Nicméně je zřejmé, že žadatel nepřesně uvedl hodnotu MI 60000 ve výši 70 osob, protože v popisu uvádí, že jde i o osoby, které mají nižší než 40 hod. podporu či osoby anonymní (celkem 35 osob). Zde je potřeba, aby žadatel v rámci 60000 uvedl do cílové hodnoty pouze osoby, které získají více než 40 hodin, ale zároveň není s ohledem na veřejné financování možné akceptovat anonymitu klientů, tedy není možné (dle podmínek OPZ), aby žadatel automaticky předpokládal, že min. 35 osob bude i z důvodu anonymity pod MI 67010. Navrhujeme tedy vycházet ze žadatelem uvedené hodnoty 70 osob a do MI 60000 s ohledem na délku projektu a podporu skrze více aktivit dát hodnotu cca 2/3 osob tedy 45 osob a do MI 67010 pak 25 osob, s tím, že nejde o osoby anonymní, ale o osoby, které získají méně než 40 hodin podpory. Dále žadatel měl dle podmínek výzvy doplnit, s ohledem na plánované sociální služby v projektu i hodnotu u MI 67315 Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel. Počet by si měl definovat sám.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS o projekt stejně jako motivaci CS k jejímu dlouhodobému zapojení lze pouze předpokládat na základě znalosti žadatele. Žadatel více nepopisuje, jak bude postupovat v případě, když by byl zájem CS vyšší či nižší než leto předpoklad.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Skrze projekt mají být realizovány 3 KA, které žadatel rozepisuje v žádosti, přílohách. Žadatel definoval harmonogram. Rizikům se žadatel nevěnuje, pouze je v žádosti uvedl, že rizikem je když neobdrží dotaci. Nicméně další rizika, zejm. práce s klienty zcela vynechal. Z žádosti a plánovaných aktivit je obecně zřejmé, co žadatel plánuje výjma např. nejasného nastavení u KA 3, kdy sice mobilní tým popisuje, ale jde o obecní informace, kdo v něm bude apod., kdy v úrovni zapojení psychotherapeuta a fyzioterapeuta jde pak o nejasný přesah i do poskytování sociálních služeb. V rámci KA týkající se podpory odborného poradenství pak žadatel uvádí, že v aktivitě budou zajištěny i fakultativní činnosti, a to kompenzační pomůcky a dále ve spolupráci s lékařem i speciální přístroje (asi nakoupené z KA 3, není z žádosti jasné). S ohledem na popis není zřejmé kdo zajišťuje fakultativní činnosti (nespadají do základních a mělo by být hrazeno jinak) a zda zapůjčení vybavení bude dělat soc.prac. v rámci poradny, což by opět nepatřilo pod základní činnost. Dále i oblast týkající se zajištění odlehčovací služby má limity v úrovni nejasného zajištění odbornosti služby, neuvedení kdo zajišťuje sociální práci (riziko nechat pouze na pracovnících v sociálních službách) a dále není uvedeno kolik se za odlehčovací službu bude hradit ze strany klientů, služba zdarma v souladu s podmínkami zákona o sociálních službách poskytována být nemůže (nebylo by efektivní). Tyto limity jsou zřejmé v rámci vyplněné přílohy č. 6 týkající se údajů o sociální službě i v žádosti samotné. Bez ohledu na výše uvedené nejasnosti by projekt mohl vést k podpoře CS, v případě úprav dle níže uvedeného doporučení v závěrečném komentáři.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předložil projekt jehož aktivity jsou zaměřené na podporu pečujících osob a neformální péče. Cílem projektu je podpora mobilního terénního týmu a rozvoj domácí paliativní péče v regionu. Mezi silné stránky projektu patří zaměření na CS osob; znalost lokality a potřeb ze strany žadatele; snaha o změnu v přístupu; zkušenosti žadatele. Mezi slabé stránky pak patří obecnost cílů a jejich ověření; obecný rozpočet; nastavení indikátorů; neuvedení sociálního pracovníka v odlehčovací službě, neuvedení výběru úhrad od klientů odlehčovací služby.

Bodový zisk	68,75
Výsledek hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis hodnotitele:	
Jméno a příjmení:	Podpis: 
Jméno a příjmení:	Podpis: 

Jméno a příjmení:	Karel Zvoník	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Jiří HAMHAUER	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Olga KALČÍKOVÁ	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Stanislav Šebesta	Podpis:	
Jméno a příjmení:	HARŠETA VONDRÁK	Podpis:	
Jméno a příjmení:	VERA TMALEKOVÁ	Podpis:	
Jméno a příjmení:	MARIE ČÁPOVÁ	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	