

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	029/03_16_047/CLLD_15_01_271	
Projekt č.	CZ.03.2.65/0/0/0/16_047/0007222	
Název projektu	Pro všechny	
Název žadatele	Město Kdyně	
Přátelní forma žadatele	Obec	

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (celkem max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhadovatel
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřený na podporu pečujících osob mentioned, poradenství, koordinaci lokálních zdrojů a odborníků a aktivitami směřujícími k udržení nebo k navratu na trh práce. Náplň projektu je v souladu s 1. Strategickým cílem SCLLD 2014 – 2020 v územní působnosti MAS Pošumaví z. s. Cílovou skupinou (dále jen CS) jsou osoby pečující o jiné závislé osoby, dostatečně je popsána situace CS a příčiny problému. Nedostatkem projektu jsou chybějící informace o velikosti CS v lokalitě, zdrojů dat o CS, k prokazování zájmu CS o zapojení do projektu. Součástí projektu je také směřování CS na trh práce, slabou stránkou projektu však je zcela nezrealizované provedení, kterým by žadatel na potřeby CS v lokalitě přiměřeně reagoval. Hodnoceno stupněm dostatečné.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povadou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25		6,25	Cíle projektu popisují znění dosaženou projektem pouze v obecné rovině. Z celého popisu projektu není zřejmé přesné provedení, tedy jak bude zlepšení situace u CS dosaženo. Nejasné je využití DPP, kdy v části o cílech je „možnost poskytnutí neformální pomoci sousedskou osobou za drobnou úplatu formou DPP“. V rozpočtu je na DPP vyčleněno 72 jednotek po 5000 Kč, jejichž účel je nejasný. Ve velmi stručném popisu KA 2 je „pomoc s nalezáním stabilního příjmu formou zaměstnání, a to pomocí získání zaměstnání či zaměstnání klienta v rámci projektu“. V přehledu nákladů KA 2 je upřesněno, pečující ženy 3 „příběžně“, ale není vysvětleno, jakou činnost, v jakém objemu a za jakou sazbu budou tyto ženy vykonávat. V části Jaké aktivity v projektu budou realizovány je v bodu 3) „zaměstnání neformálních pečujících osob – rozdělení péče o závislou osobu“. Celkový popis zaměstnání na DPP je v projektu nesoudržný a nekompletní. Cíle projektu jsou provázane společným zaměřením zlepšení situace CS. Kvantifikace je provedena pouze částecí, z projektu nevyplývá objem, frekvence a délka podpory vybrané osoby z CS. Popis klíčových aktivit je slabou stránkou projektu, činnost nejsou propracované, aby bylo zřejmé, jak bude podpora CS probíhat – oslovení CS, výběr CS do projektu, role členů realizačního týmu při práci s klienty, objem služeb poskytovaných CS od dodavatelů služeb, objem poskytnuté podpory 1 osobě z CS, způsob ukončení služby. Soubor klíčových aktivit lze s cíli projektu provázat pouze částecí, popisy KA neodbehnou podly zapojených osob. Klíčové aktivity nemají konkrétní výstupy, u projektu není dostatečně podloženo, že dojde k významné změně v situaci CS a že projekt bude účinným a efektivním nástrojem řešení problému CS. Hodnoceno stupněm nedostatečné.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil?	5	1,25	V projektu kromě kvantifikace podpořených účastníků a kapacity nejsou definovány způsoby ověření dosažení cíle. Není vymezeno, jaká je velikost CS v lokalitě, kolik osob z CS žadatel osloví, kolik předpokládá, že se zapojí a u kolika bude dosaženo změny vlivem projektu. Není popsáno, jak žadatel změnu u CS bude zjišťovat. Ani u nejpodrobnějšího popisu KA 1 není uveden způsob sledování změny u osob z CS (záznamy, vyhodnocení, ukončení služby z důvodu naplnění účelu). Z předloženého popisu projektu nelze vytvořit dostatek informací, které by umožnily výsledky projektu ověřit. Hodnoceno stupněm nedostatečné.
Efektivita projektu, rozpočet	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	3,75	Rozpočet projektu není navázán s ohledem na hospodárnost a efektivitu využití zdrojů. V KA nejsou náklady konkrétně popsány, nejsou rozumně rozděleny mezi KA. Celkovou výši rozpočtu nelze porovnat s výstupy (náklady definovány). Rozpočet není srovnatelný, např. 1.1.4 Nákup služeb je v KA vysvětlen jako „nákup služeb (odborné konzultace – 3 firmy)“, z čehož nelze určit, co za částku 882000 Kč bude v projektu CS poskytnuto, v jaké kvalitě a jaké odborné úrovni, v jaké hodinové sazbě. Nelze posoudit, zda ceny a mzdy odpovídají cenám a mzdám obvyklým, rozpočet není zpracován detailně, ale jen v souhrnných položkách (pracovní smlouvy, vybavení, nákup služeb atd.). Rozsah KA nelze z popisu KA určit, rozpočet bude krácen. 1.1.1 Pracovní smlouvy budou kráceny na 0 Kč, není popsán úvazek, sazba a náplň práce odborného garantů (v popisu realizačního týmu není odborný garant vyjmenován). 1.1.3 DPP budou kráceny na 0 Kč, účel položky z popisu projektu konkrétně nevyplývá, chybí popis výstupu, čeho má být za pomoci DPP dosaženo a chybí popis zajišťování na DPP (náplň práce, délka trvání u 1 osoby, hodinová sazba). 1.1.3.2. Neodpovídá hmotný majetek bude krácen na 0 Kč, nejsou popsány jednotkové ceny tabletů a flipchartů, není jednoznačně vazba vybavení ke KA (nezdůvodněno, zda tablety budou využívány k mentálnímu pro CSK zajišťování CS a jak). 1.1.3.3. bude kráceno na 0 Kč, kancelářské potřeby jsou nepřímé náklady, pomůcky nelze blíže určit a vyloučit příslušnost k nepřímým nákladům. 1.1.4 Nákup služeb bude krácen na 0 Kč, není popsáno, co bude nakupováno, v jakém množství, frekvenci a jaká je cena za jednotku různých služeb (poradenská, vzdělávací, služby psychologa atd.), efektivita a nezbytnost není prokázána. V projektové žádosti bylo chyběně stanoveno procento spolufinancování na 15 %, dle pravidel stanovených výzvou bude upraveno na 5 %. Pro nedostatečné zdůvodnění položek rozpočtu hodnoceno stupněm nedostatečné.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	1,25	Hodnoty indikátorů nejsou dostatečně provázány se všemi částmi projektu. Kvantifikace zapojených osob je uvedena pouze v části o cílech projektu, v KA již počty zapojených osob a podpořených účastníků popsány nejsou. U indikátoru 60000 není zřejmé, jak byla cílová hodnota stanovena, dle komentáře do indikátoru žadatel započítává i realizátory projektu, kteří pokud nesplňují příslušnost k CS, nemohou být z projektu podpoření a do hodnoty indikátoru započítáváni. U indikátoru 67001 není způsob stanovení hodnoty 3 zřejmý (v komentáři je kapacita 3 vysvětlena personálním zajištěním a logistickými možnostmi pracovníků, ale co přesně pracovníci dělají a kde je nezbytná jejich přítomnost z popisu projektu nevyplývá, projekt neobsahuje úvazky členů realizačního týmu, neobsahuje podrobnosti o místu konání a množství akcí (u KA 3 workshopy), nelze určit časovou náročnost pro realizaci tým a časovou náročnost poskytování služeb od dodavatelů. Indikátor 67010 také nemá oporu v popisu KA, není zde popis všech zapojených osob/účastníků, kteří přechodí baguelelní podporou osob, které získají jen baguelelní podporu. Pro posouzení, zda je dosažení cílové hodnoty reálné, chybí vstupní informace – velikost CS v lokalitě, počet osob z CS, které projeví zájem, velikost CS, která bude po zahájení realizace projektu oslovena, předpokládaný počet zapojených osob a předpokládaný počet osob s podporou z projektu v rozsahu více než 40 h. Hodnoceno stupněm nedostatečné.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5				Zapojení CS v průběhu projektu nelze z informací z projektové žádosti rozpoznat. Projekt neobsahuje žádné informace o přípravě projektu (záze informování a oslovení CS), neobsahuje popis a harmonogram úloh realizacího týmu (kdo bude CS oslovovat, o kolik osob z CS se jedná, jak budou vybírány), čím bude CS motivována k zapojení, co bude výstupem jednotlivých úloh, z nichž bude mít CS užitek. V popisu CS i v dalších částech projektové žádosti konkrétní informace o zapojení CS chybí (kolik osob z CS je zapojeno do jednotlivých KA a předpoklad, kolik hodin podpory týmu/účetní/za projekt získají, kolik osob z realizacího týmu přímo pracuje s CS, jaká je výdenní kapacita pro práci s CS atd.). Hodnoceno stupněm nedostatečně.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10				Popis klíčových aktivit je slabou stránkou projektu. Projektovému záměru chybí přesný popis provedení, ze kterého by bylo zřejmé, co přesně bude CS nabídnuto, kolik osob z realizacího týmu v KA pracuje, kolik hodin podpory CS v KA získá, jaké jsou nezbytné náklady na provedení úloh. Obsah KA je příliš stručný, obecný, nekonkrétní. Výstupy v KA nejsou uvedeny. Efektivitu provedení KA nelze z předložených informací posoudit. Harmonogram realizace úloh (kdy bude zahájen mentoring, kdy zaměstnávání, kolik bude workshopů a kulatých stolků) není předložen. Provázanost a návaznost ve strukturním popisu KA není vyjádřena. Hodnoceno stupněm nedostatečně.
Další kritéria věcného hodnocení							
	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií na potřebnost pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"						
Závěrečný komentář (včetně připravených podmínek realizace projektu)							
Projekt je zaměřený na podporu pečujících osob formou mentoringu, poradenství, koordinací lokálních zdrojů a odborníky k udržením nebo návratu na trh práce. Silnou stránkou projektu je popis situace pečujících osob. Slabé stránky zcela převažují: chybí údaje o velikosti CS, není popsán zájem CS o zapojení, chybí konkrétní cíle a popis způsobu jejich hodnocení, nejsou dostatečně podloženy cílové hodnoty indikátorů (nelze zjistit poměr mezi velikostí CS/počtem oslovených osob z CS/počtem zapojených osob z CS, které die předpokladu budou čerpat vyšší než bagatelní podporu z projektu), nedostatečný popis KA (chybí popis provedení činnosti, informace o zapojení realizacího týmu, o počtu zapojených osob z CS do KA, harmonogram realizace, výstupy, přesný přehled nákladů), rozpočet. V projektové žádosti bylo chybě stanoveno procento spolufinancování na 15 %. Projekt pro závažné nedostatky v popisu KA a rozpočtu nedoporučujeme k podpoře.							
Bodový zisk výsledek věcného hodnocení		Žádost o podporu nespĺníla podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Jaromír Kolář	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Karel Rejthar	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kamil Pikhart	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Karel Baumruk	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Olga Kalčíková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Vondráček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Stanislav Šlehofer	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Věra Tomašiová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Hejšek	Podpis:	Pro